afpakken als middel tegen ondermijnende criminaliteit

Bachelor thesis – school voor hogere politiekunde

|  |
| --- |
|  |
|  |
| Auteur: Niels Paardekooper |
| School voor Hogere Politiekunde  Apeldoorn  Profileringsfase politiekundige bachelor  Productcode 5601218  Begeleider PA: Ronald v/d Wal  Begeleider praktijk: Leo Hofstra |
| Versie 2  21 oktober 2016 |
|  |



# Documentinformatie

Versiegeschiedenis

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Versie | Versie datum | Samenvatting van de aanpassing | Gemarkeerde  wijzigingen |
| 1 | 25 mei | Eerste opzet hoofdstukken; inleiding en methoden van onderzoek. |  |
| 2 | 26 mei | Aanpassing eerste hoofdstukken en toevoeging eerder opzet theoretisch kader. |  |

Distributie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Versie | Verzend datum | Naam | Afdeling / Functie |
| 1 | 25 mei | Ronald van der Wal | Onderzoek / begeleider scriptie |
| 2 | 26 mei | Ronald van der Wal | Onderzoek / begeleider scriptie |
| 3 | 15 augustus | R. van der Wal | Onderzoek / begeleider scriptie |
| 4 | 14 oktober | R. van der Wal | Onderzoek / begeleider scriptie |
| 5 | 21 oktober | R. van der Wal | Onderzoek / begeleider scriptie |

# Inhoudsopgave

Documentinformatie 2

Inhoudsopgave 3

Voorwoord 5

Inleiding 5

Dankwoord 5

1. Inleiding 6

1.1 Het probleem van ondermijnende criminaliteit 6

1.2 Relevantie 6

1.3 Doelstelling 7

1.4 Afbakening 7

1.5 Onderzoekskwaliteit 8

1.6 Hoofdvraag en deelvragen 8

2. Methoden van onderzoek 9

2.1 inleiding 9

2.2 Vooronderzoek (fase 1) 9

2.3 Onderzoeksmethode: interviews (fase 2) 10

2.4 Onderzoeksmethode: participerende observatie(fase 2) 10

2.5 Onderzoeksmethode: literatuuronderzoek(fase 2) 10

2.6 Onderzoeksmethode: documentonderzoek(fase 2) 10

2.7 Overzicht deelvragen en vorm van onderzoek: 11

3. Theoretisch kader 12

3.1 Wat is ondermijnende criminaliteit 12

3.2 Rationele keuzebenadering, de oorsprong van ondermijnende criminaliteit 12

3.3 Visie van het Openbaar Ministerie 13

4.1 Het juridische speelveld omtrent afpakken 14

4.1.1 Inleiding 14

4.1.2 Juridische mogelijkheden tot ontnemen wederrechtelijk verkregen voordeel 14

4.1.3 Het vaststellen van het wederrechtelijk verkregen voordeel 16

4.1.4 Deelconclusie 17

4.2 Doelstellingen 19

4.2.1 Inleiding 19

4.2.2 Doelstellingen Nationale Politie 19

4.2.3 Doelstellingen Openbaar Ministerie 20

4.2.4 Doelstellingen CJIB 22

4.2.5 Deelconclusie 22

4.3 De huidige situatie 24

4.3.1 Inleiding 24

4.3.2 Hoeveel is er in 2016 in de eenheid Noord-Holland ontnomen 24

4.3.3 Welke afpakmogelijkheden hebben deze afdelingen gebruikt 26

4.3.4 Deelconclusie 27

4.4 Belemmerde factoren 29

4.4.1 Inleiding 29

4.4.2 Belemmerende factoren op het basisteam 29

4.4.3 Visie van leidinggevenden, financieel rechercheurs en partners 30

4.4.4 Ervaren belemmeringen tijdens de participerende observatie 32

4.4.5 Deelconclusie 33

5. Conclusies en aanbevelingen 35

5.1 Conclusies 35

5.2 Aanbevelingen 36

6. Bibliografie 37

7. Afkortingen 39

Bijlage 1: Interviewoverzicht 41

Bijlage 2: Casus Mercedes 44

Bijlage 3: Overzicht Xmind 46

# Voorwoord

## Inleiding

Voor u ligt de bachelor scriptie ‘Afpakken als middel tegen ondermijnende criminaliteit’. Deze scriptie is het eindproduct van mijn vierjarige opleiding aan de politieacademie in Apeldoorn. In deze scriptie heb ik onderzocht hoe wij als basisteam Heerhugowaard het middel ‘afpakken’ van wederrechtelijk verkregen voordeel beter in kunnen zetten om zo ondermijnende criminaliteit tegen te gaan.

Deze scriptie heb ik uitgevoerd voor opdrachtgever, Leo Hofstra, teamchef van het bureau in Heerhugowaard. Basisteam Heerhugowaard is zowel tijdens het schrijven mijn scriptie als tijdens de rest van de opleiding mijn uitvalsbasis geweest. Vanuit dit bureau en onder begeleiding van mijn coaches Martijn Swart, Gert-Jan van Meegdenburg, Silverster Cuperus en trajectbegeleiders Cas Officier en Jeroen Molenaar heb ik mij kunnen ontwikkelen en mag ik mij (bij goedkeuring van deze scriptie) politiekundig bachelor noemen.

## Dankwoord

Het schrijven van een scriptie leek voor mij, een op Bètavakken gerichte dyslect, een onmogelijke opgave. Tijdens mijn opleiding, met name tijdens de integratie en scriptiefase heb ik vrienden, familie en collega’s om mij heen gehad die met mij meedachten, meelazen en mij van nuttige feedback hebben voorzien. Ik wil dan ook iedereen, in het bijzonder mijn vriendin, bedanken.

Verder wil ik mijn scriptiebegeleider, Ronald van der Wal, bedanken voor de inhoudelijke tips die ik van hem heb ontvangen tijdens het schrijven van mijn scriptie.

Niels Paardekooper

14 oktober 2016 te Apeldoorn

1. Inleiding

## 1.1 Het probleem van ondermijnende criminaliteit

Ondermijnende criminaliteit is een sluipend gif, dat langzaam maar zeker leidt tot het afsterven van de wortels van de democratische rechtsstaat. (Wermeskerken, 2015). De exacte definitie van ondermijnende criminaliteit is moeilijk in één zin samen te vatten, maar grofweg betekent het de vermenging van de onderwereld en de bovenwereld. (politie.nl, 2015) Ondermijnende criminaliteit kent veel vormen, een aantal voorbeelden zijn: witwassen, hennepkwekerijen, motorclubs, milieucriminaliteit en mensenhandel.

Ondermijnende criminaliteit is een probleem met een grote omvang en heeft veel impact op de samenleving. Jaarlijks wordt er in Nederland zo’n 9,3 miljard euro verdiend met de productie van handel in synthetische drugs, handel in illegale wapens en zaken als mensenhandel en illegale prostitutie, hiervan wordt slechts 1% afgepakt (Volkskrant, 2015).

Ook het United Nations Office on Drugs en Crime (UNODC) heeft onderzoek gedaan naar de omvang van deze problematiek. Hun onderzoek richt zich uitsluitend op de omvang van witwassen. De “best estimate” van het UNODC spreekt over een omvang van 2,7 % van mondiaal bruto nationaal product (BNP), dit komt overeen met 16 miljard euro. (UNODC, 2011)

De aard en omvang van georganiseerde ondermijnende criminaliteit, de vaak nauwe verwevenheid met legale sectoren in de maatschappij en de beperkingen waar de verschillende overheidsinstanties mee te maken hebben, zijn slechts enkele van de vele factoren die het moeilijk maken ondermijning tegen te gaan (Wermeskerken, 2015).

“Criminelen komen niet vanzelf in beeld bij de overheid. Ze proberen buiten beeld te blijven en veel van de gepleegde strafbare feiten maken geen directe slachtoffers. Dit zijn de zogenoemde *consensuele crimes*. Bij deze consensuele crimes is vaak sprake van wederzijdse instemming van aanbieder en klant.” (Tops & van der Torre, 2015, blz 20).” Denk hierbij aan een horecagelegenheid die wordt gekocht met wederrechtelijk verkregen geld of de verkoop van een partij drugs. Beide partijen stemmen in met het misdrijf en er niet direct een benadeelde betrokken bij de handeling. Hierdoor wordt er vaak geen aangifte gedaan of melding gemaakt bij de politie. Het tegengaan van ondermijning vraagt dan ook om actieve aanpak van de overheid, ondermijning is hiermee een vorm van haalcriminaliteit.

## 1.2 Relevantie

In een gesprek met mijn teamchef, Leo Hofstra, bespraken wij het onderwerp ‘afpakken op het basisteam’. De huidige manier waarop het basisteam Heerhugowaard gebruikt maakt van de mogelijkheden wederrechtelijk verkregen voordeel af te pakken en de resultaten die hiermee worden behaalt, sluiten niet aan op de wensen van de eenheidsleiding dan wel op de landelijke richtlijnen (TRIO opsporing, 2014).

De eenheidsleiding heeft een nieuwe richtlijn opgesteld en heeft bepaald dat elk basisteam jaarlijks € 75.000,- moet afpakken (Eenheidsbriefing eenheid Noord-Holland, 9 mei 2016). Deze richtlijn wordt met de huidige manier van werken niet behaald.

‘Veel strafbare feiten worden gepleegd vanuit een winstoogmerk; criminaliteit met als doel om daar in materiële zin beter van te worden.’ (Staatscourant, 2013). Het zou dan ook het doel van de politie moeten zijn, te zorgen dat criminelen zo min mogelijk winst maken met het plegen van misdrijven. Door wederrechtelijk verkregen voordeel (verder te noemen wvv) af te pakken geven wij als overheid het signaal af dat “misdaad niet loont”. ‘Afpakken is dan ook een waardevol middel in het tegengaan van criminaliteit’(Staatscourant, 2013).

“De overheid staat voor een veilige en rechtvaardige samenleving. Belangrijke rechtsgoederen worden daarin bewaakt. Voorbeelden daarvan zijn een integer handelsverkeer en een rechtmatige besteding van gemeenschapsgeld.” (Staatscourant, 2013).

Veel vormen van criminaliteit ondermijnen de rechtvaardige samenleving. Het tegengaan van deze ondermijning is dan ook de taak van de overheid en dus van de politie.

De eenheidsleiding is van mening dat afpakken vaker en beter moet. Afpakken van wvv is dan ook thema-/actiepunt 1 op de eenheidsbriefing. Daarnaast heeft de eenheidsleiding besloten, dat we als eenheid 10 miljoen euro per jaar moeten gaan afpakken. Binnen de eenheid zijn er verschillende afdelingen belast met het afpakken van wvv. Hieronder een overzicht van de verdeling onder de verschillende afdelingen. (Bron: Eenheidsbriefing eenheid Noord-Holland, 9 mei 2016).

## 1.3 Doelstelling

Tijdens het uitvoeren van dit onderzoek heb ik zicht gekregen op de huidige situatie omtrent afpakken op het basisteam Heerhugowaard. Door in kaart te brengen welke mogelijkheden er juridisch bestaan, door te kijken naar best practices bij andere afdelingen en door inzicht te krijgen in de visie van respondenten, lever ik een bijdrage aan de landelijke doelstelling omtrent afpakken. Zo moet het basisteam Heerhugowaard voldoen aan de eis om in 2016 € 75.000, - af te pakken. Als duidelijk is welke belemmeringen er bestaan om af te pakken, kan ik gericht aanbevelingen doen die bijdragen aan de aanpak van ondermijnende criminaliteit. Dit wil ik doen door gedegen methodologisch onderzoek uit te voeren.

## 1.4 Afbakening

Gezien de grootte van het onderwerp ondermijning/afpakken en de beperkte periode die ik heb voor het doen van dit onderzoek is het niet mogelijk alle onderdelen van dit onderwerp te onderzoeken. Ik zal mijn scriptieonderwerp dan ook afbakenen op onderwerp, tijd en plaats. Binnen mijn scriptie bekijk ik de juridische mogelijkheden die worden genoemd binnen het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering. Mijn onderzoek richt zich in eerste instantie op het basisteam Heerhugowaard. Bij het uitvoeren van het onderzoek heb ik mij niet beperkt tot deze afdeling, maar heb ik ook gekeken naar de wijze waarop andere afdelingen en instanties invulling geven aan het thema afpakken van wvv. Op deze manier kan geleerd worden van reeds bestaande werkwijzen en expertise (best practices). Tevens biedt deze bredere oriëntatie op het onderwerp mij inzicht in de positie van het basisteam Heerhugowaard ten opzichte van de andere afdelingen en instanties die afpakken als taakstelling hebben.

## 1.5 Onderzoekskwaliteit

Tijdens het uitvoeren van mijn onderzoek heb ik gebruik gemaakt van datatriangulatie. Door meerdere vormen van dataverzameling toe te passen is het waarschijnlijker dat mijn waarnemingen en de hieruit voortkomende conclusies valide zijn. Omdat mijn onderzoek is uitgevoerd in het district Noord-Holland, zijn mijn conclusies mogelijk niet zomaar te generaliseren en er kan niet worden gesproken over een externe validiteit.

## 1.6 Hoofdvraag en deelvragen

**Hoofdvraag:**

“Hoe kunnen wij als basisteam Heerhugowaard de juridische mogelijkheden omtrent het afpakken van wederrechtelijk verkregen voordeel toepassen om zo een bijdrage te leveren aan landelijke beleidsdoelstellingen en aan de doelstelling dat misdaad niet mag lonen?”

**Deelvragen:**

I Welke juridische mogelijkheden zijn er voor het afpakken/ontnemen van wederrechtelijk verkregen voordeel?

* Welke mogelijkheden biedt de wet?
* Hoe wordt wederrechtelijk verkregen voordeel vastgesteld?

II Welke doelstellingen hebben wij als politie bij het tegengaan van ondermijnende criminaliteit en het afpakken van wederrechtelijk verkregen voordeel en wat zijn de doelstellingen van de belangrijkste ketenpartners?

* Hoe zijn deze doelstellingen tot stand gekomen?
* Wat zijn doelstellingen en belangen van de belangrijkste partners (CJIB en OM)?

III Wat is de huidige situatie, welke juridische mogelijkheden worden op dit moment toegepast?

* Hoeveel is er in 2016 in de Eenheid Noord-Holland ontnomen en welke afdelingen van het basisteam Heerhugowaard hebben daar een bijdrage aan geleverd?
* Welke juridische mogelijkheden hebben de afdelingen van het basisteam Heerhugowaard toegepast om te ontnemen?
* (Hoe) kan lering getrokken worden uit de manier waarop de DR, het hennepteam, FiNo en BFR ontnemen?

IV Welke factoren belemmeren de inzet van de juridische afpakmogelijkheden?

1. Methoden van onderzoek

## 2.1 inleiding

Om antwoord te kunnen geven op de eerder genoemde hoofd- en deelvragen is kennis nodig. Om aan deze kennis te komen is het noodzakelijk onderzoek te doen. Binnen dit onderzoek maak ik gebruik van verschillende methoden van onderzoeken. Met deze onderzoeksmethodes zal ik informatie verzamelen over de mogelijkheden omtrent het afpakken van wederrechtelijk voordeel, de manier waarop er momenteel wordt afgepakt en hoe en waar dit beter kan. Om de benodigde informatie te verzamelen doe ik op kwalitatieve wijze onderzoek.

*“Kwalitatief onderzoek is een vorm van empirisch onderzoek waarbij overwegend gebruik gemaakt wordt van gegevens van kwalitatieve aard en die als doel heeft onderzoeksproblemen in of van situaties, gebeurtenissen en personen te beschrijven en te interpreteren (N. Reulink & L.Lindeman, 2005).*

Om mijn onderwerp in de breedte te onderzoeken zal ik verschillende onderzoeksmethoden toepassen. De informatie die hieruit voortvloeit zal ik analyseren en vastleggen. Mijn onderzoek betreft een actieonderzoek. “Actieonderzoek richt zich op praktische problemen die individuele personen of groepen ondervinden in hun […] werk of beroepssituatie. Daarbij gaat het erom met behulp van praktische kennis individueel of collectief handelen […] te verbeteren” (Mertens, 2010).

In de eerste fase van mijn onderzoek heb ik een vooronderzoek uitgevoerd. Het doel van dit vooronderzoek was om inzicht te krijgen in de aard en omvang van het probleem. Na dit vooronderzoek te hebben gedaan gebruik ik verschillende onderzoeksmethodes om in de tweede fase van mijn onderzoek mijn deelvragen en daarmee mijn hoofdvraag te kunnen beantwoorden.

## 2.2 Vooronderzoek (fase 1)

Om een beeld te krijgen van de huidige situatie heb ik een verkennend literatuuronderzoek uitgevoerd. Hierbij heb ik bestaande stukken omtrent de onderwerpen ketenaanpak afpakken, patseraanpak en ‘stop ongebruikelijk bezit’ bestudeerd.

Aangezien de door de eenheidsleiding opgelegde maatregel niet alleen geldt voor basisteam Heerhugowaard maar voor de gehele eenheid, was het aannemelijk dat collega’s op andere teams ook met dit onderwerp bezig zouden zijn. Hierop heb ik contact gezocht met omringende districten. Hierbij heb ik contact gelegd met de portefeuillehouder van het thema afpakken, Rob Jansen. Rob is mijn oude teamchef en momenteel werkzaam als teamchef op bureau Hoorn. Via hem ben ik in contact gekomen met Alex Lam, politiekundige werkzaam bij basisteam Hoorn. Alex was ook al bezig met het onderwerp afpakken en wilde hiervoor een brainstormsessie met betrokkenen organiseren. Hierop heeft op 31 maart 2016 het “Kickoff overleg afpakken” plaatsgevonden. Tijdens deze sessie hebben we met een twaalftal collega’s gesproken over het onderwerp afpakken. Deze collega’s zijn uitgenodigd aan de hand van hun functie, expertise, interesse en/of ervaring. De uitkomsten van deze sessie heb ik met behulp van het programma Xmind vastgelegd. Dit document heb ik gevoegd als bijlage 3.

Na de sessie in Hoorn heb ik contact gelegd met het voormalige korps Zaanstreek-Waterland(ZAWA). Ook daar geldt de nieuwe afpakrichtlijn. Ook in ZAWA heb ik een brainstormsessie bijgewoond.

Het intakegesprek met teamchef Leo Hofstra, de door de eenheidsleiding opgestelde richtlijn, het verkennende onderzoek in de bestaande literatuur en de brainstormsessies vormden de basis voor mijn onderzoek.

Na het vooronderzoek te hebben uitgevoerd heb ik de probleemstelling opgemaakt. Vanuit deze probleemstelling zijn één hoofdvraag en een viertal deelvragen ontstaan. Om antwoord te geven op deze vragen zal ik de hieronder beschreven onderzoeksmethodes toepassen.

## 2.3 Onderzoeksmethode: interviews (fase 2)

Tijdens mijn onderzoek neem ik verschillende interviews af. Gezien de grote hoeveelheid personen die zijn te relateren aan dit onderwerp is het niet mogelijk alle betrokkenen persoonlijk te interviewen. Ik heb daarom een aantal respondenten geselecteerd. Deze respondenten kies ik op basis van de volgende parameters: specialistische kennis, werkzaamheden en/of functie.

Ik zal gebruik maken van twee soorten interviews; open interviews en semigestructureerde interviews. Deze twee soorten interviews hebben een verschillend doel. In de vooronderzoekfase zal ik de eerste interviews afnemen. Dit zullen interviews zijn met een ongestructureerde insteek. Deze gesprekken zijn bedoeld om zicht te krijgen op mijn onderzoeksonderwerp in brede zin. Tijdens de gesprekken zal ik ingaan op de belevingen en beweegredenen van respondenten. Hierdoor vallen deze interviews onder het begrip ‘diepte-interview’.

In de tweede fase interviews zoom ik in op bepaalde aspecten van mijn onderzoek. Deze interviews hebben dan ook een semi gestructureerd karakter. Ik verkies een half gestructureerde manier boven een volledig gestructureerde manier omdat ik hierdoor in staat ben mijn vragen en taalgebruik aan te passen aan het referentiekader van mijn respondent.

Om de validiteit van mijn interviews te waarborgen zal ik bij het afnemen van de interviews de antwoorden van de respondent steeds terugkoppelen ter bevestiging of ik hetgeen gezegd is juist begrepen heb. De afgenomen interviews zal ik uitwerken in de vorm van Q & A.

## 2.4 Onderzoeksmethode: participerende observatie(fase 2)

Om zicht te krijgen hoe er in de praktijk daadwerkelijk gehandeld wordt, zal ik een tweetal ‘afpakcasussen’ observeren. Eén casus heb ik uitgewerkt en gevoegd in bijlage 2. Tijdens het uitvoeren van de observaties zal ik zelf deelnemen aan de geobserveerde activiteiten. Dit betekent wel dat ik tijdens het meewerken aan deze zaken een dubbele rol heb, namelijk de rol van onderzoeker en de rol van rechercheur.

## 2.5 Onderzoeksmethode: literatuuronderzoek(fase 2)

Literatuuronderzoek omvat ‘het zoeken en vinden van informatie in documenten en je bewerkingen met het resultaat’ (Mertens, 2010, p.88). Allereerst zal ik in de fase van probleemverkenning op zoek gaan naar reeds beschreven literatuur over mijn onderwerp. Ik zoek hierbij in politiesystemen maar maak ook gebruik van open bronnen (google scholar) en van de informatie die binnen de politieacademie beschikbaar gesteld is (mediatheek en door de scriptiecoördinator René Bakker verstrekte eerder geschreven scripties).

Tijdens de tweede fase van mijn onderzoek, het beantwoorden van de deelvragen en daardoor mijn hoofdvraag, duik ik dieper in de literatuur en zal ik de eerder gevonden informatiebronnen verder onderzoeken en waar nodig aanvullen met nieuwe literatuur.

## 2.6 Onderzoeksmethode: documentonderzoek(fase 2)

Bij het beantwoorden van mijn deelvragen zal ik naast literatuur ook documenten onderzoeken. Deze documenten zijn bijvoorbeeld werkingsdocumenten of visiedocumenten.

## 2.7 Overzicht deelvragen en vorm van onderzoek:

|  |  |
| --- | --- |
| Deelvraag | Vorm van onderzoek |
| Welke juridische mogelijkheden zijn er voor het afpakken/ontnemen van wederrechtelijk verkregen voordeel ? | Deskresearch in de vorm van literatuuronderzoek en documentenonderzoek. |
| Welke doelstellingen hebben wij als politie bij het tegengaan van ondermijnende criminaliteit en het afpakken van wederrechtelijk verkregen voordeel en welke doelstellingen hebben de belangrijkste ketenpartners? | Deskresearch in de vorm van literatuuronderzoek en documentenonderzoek gecombineerd met interviews. |
| Wat is de huidige situatie, welke juridische mogelijkheden worden op dit moment toegepast? | Documentenonderzoek en interviews |
| Welke factoren belemmeren collega’s de juridische mogelijkheden te gebruiken? | Interviews en participerende observaties. |

1. Theoretisch kader

Doel van het onderzoek is, een bijdrage te leveren aan de doelstelling die beoogt meer wederrechtelijk voordeel af te pakken. Daarmee wordt tevens bijgedragen aan het terugdringen van ondermijnende criminaliteit. Wat ondermijnende criminaliteit is en de manier waarop het ontnemen van crimineel voordeel verband houdt met de bestrijding van deze vorm van criminaliteit, zal ik in dit hoofdstuk beschrijven.

## 3.1 Wat is ondermijnende criminaliteit

Ondermijnende criminaliteit is onder meer de vermenging van de onderwereld en de bovenwereld en hiermee ”de formele (rechtstaat) of informele (fatsoenlijke verhoudingen) grondslag van onze samenleving systematisch aantast” (P. Tops; E. van der Torre, 2015, p.24). Deze vorm van criminaliteit heeft ver strekkende negatieve gevolgen voor onze samenleving.

Het aanpakken van ondermijning is echter lastig en arbeidsintensief. Eén van de oorzaken hiervan is dat bij ondermijning meestal geen sprake is van een direct slachtoffer. “Consequentie hiervan is dat er een beperkte stroom van aangifte of (overlast)meldingen is die het bestuur of politie attendeert op dit soort misdaad (Tops, P.; Torre, E.van der, 2015). Om ondermijning op te sporen en tegen te gaan is een actieve houding van de overheid noodzakelijk. Hiervoor is inzicht vereist in de beweegredenen achter ondermijnende criminaliteit. Het onderzoek naar de beweegredenen van mensen die over gaan tot het plegen van criminaliteit valt onder het domein van de criminologie. Binnen de criminologie wordt gesproken over de rationele keuzebenadering.

## 3.2 Rationele keuzebenadering, de oorsprong van ondermijnende criminaliteit

Om ondermijnende criminaliteit doeltreffend aan te pakken is inzicht vereist in de beweegredenen van de daders. “Criminologie is een wetenschap die betrouwbare en precieze kennis wil leveren over criminaliteit, over mensen die misdaden plegen en over hoe daar op gereageerd kan worden” (Ruller, 2003). Door deze criminaliteitsvorm te bekijken vanuit een criminologische invalshoek, kan een effectieve aanpak worden ontwikkeld.

De rationele keuzetheorie is een criminologische theorie die er vanuit gaat dat de mens tot op een zekere hoogte handelt volgens een rationeel patroon. In het boek ‘tegen de regels’ geeft auteur Edward Kleemans het volgende voorbeeld:

[…] Een inbreker kiest bij een inbraak liever een vrijstaande woning dan een flat, omdat hij dan minder risico loopt op ontdekking en hij bij onraad gemakkelijker een veilig heenkomen kan zoeken. Ook geeft hij de voorkeur aan geld, waardepapieren en sieraden, maar neemt hij – ondanks de relatief hoge waarde – liever geen zware wasmachine op zijn nek (Kleemans, 2011, p153.).

In het gegeven voorbeeld wordt gesteld dat de inbreker een afweging maakt tussen de kosten en de baten. Baten zijn bijvoorbeeld rijkdom, plezier, gezondheid of sociaal aanzien. Kosten kunnen bijvoorbeeld bestaan uit finaciële kosten, verlies van aanzien, verlies van vrijheid of verlies van partner of baan (Lissenberg, E.; Ruller, S.van & Swaaningen, R.van (red.), 2001).

Binnen de rationele keuzebenadering wordt gesproken over het begrip ‘homo economicus’. “Deze ‘homo economicus’ wordt vaak voorgesteld als een alwetende, op eigenbelang gerichte nutsmaximalisator[[1]](#footnote-1) die kiest voor het gedrag dat de meeste baten oplevert tegen de minste kosten” (Lissenberg, E.; Ruller, S.van & Swaaningen, R.van (red.), 2001).

Het belang van het afpakken van wederrechtelijk verkregen voordeel en het effect dat deze manier van werken beoogt is afgeleid van zojuist benoemde criminologische theorie. Door het crimineel verkregen voordeel af te nemen verlagen wij de baten van het gepleegde strafbare feit. Het idee hierachter is dat de kosten van het plegen van criminaliteit zo hoog moeten worden dat het niet meer opweegt tegen de baten.

## 3.3 Visie van het Openbaar Ministerie

De veronderstelling dat het verlagen van de baten helpt in de aanpak van ondermijnende criminaliteit wordt gedeeld door ondermeer het OM. “ Het afpakken van crimineel geld is een belangrijk onderdeel van de strijd tegen de georganiseerde misdaad en de kleinere, veelvoorkomende criminaliteit. Veel delicten zijn gericht op geldelijk gewin. Geld is de drijfveer, het motief en de opbrengst van nagenoeg alle criminaliteit. Met het afpakken van crimineel verkregen vermogen raken OM, politie en ketenpartners criminelen op een plek die hen pijn doet, namelijk in de portemonnee. Door deze aanpak hebben verdachten geen profijt van hun daden en wordt duidelijk gemaakt dat misdaad niet loont“ (Openbaar Ministerie, 2016).

In de stijd tegen ondermijnende criminaliteit hebben de hoofden van de OM-onderdelen een “Aanwijziging Afpakken” geschreven. In deze aanwijzing beschrijven zij het belang van integer handelsverkeer en een rechtmatige besteding van gemeenschapsgeld (Staatscourant, 2013). Deze aanwijzing heeft als doel “Het inzetten van het strafrechtlijk instrumentarium om het wederrechtelijk verkegen voordeel af te pakken en witwassen te bestrijden. […] Afpakken en het opwerpen van barrieres voor het witwassen van criminele gelden zijn hierbij een belangrijke doelstelling van het OM. Afpakken is geen neventaak maar een kerntaak” (Staatscourant, 2013).

4.1 Het juridische speelveld omtrent afpakken

**Deelvraag I: Welke mogelijkheden heeft de politie om crimineel vermogen af te pakken?**

### 4.1.1 Inleiding

Zoals ik in hoofdstuk 3 ‘theoretisch kader’ heb beschreven kan het afpakken van crimineel vermogen bijdragen aan de bestrijding van ondermijnende criminaliteit. In dit hoofdstuk worden de juridische mogelijkheden beschreven die de politie toekomen.

### 4.1.2 Juridische mogelijkheden tot ontnemen wederrechtelijk verkregen voordeel

In artikel 36 lid e van het Wetboek van Strafrecht (verder te noemen SR) beschrijft de wetgever een mogelijkheid om wederrechtelijk verkregen voordeel te ontnemen. Het artikel omvat een betalingsverplichting die kan worden opgelegd aan een degene die is veroordeeld voor een strafbaar feit, dit kan dus zowel een misdrijf als een overtreding zijn. De vordering wordt opgelegd aan de persoon die voordeel heeft verkregen door middel van of uit de baten van het strafbare feit waarvoor hij is veroordeeld en of een ander strafbaar feit waaromtrend aanwijzingen bestaan dat zij door de veroordeelde zijn begaan. Deze andere strafbare feiten behoeven dus niet ten laste te worden gelegd of te worden bewezen (HR 12-06-12, LJN BW7954). De betalingsverplichting wordt gevorderd door het Openbaar Ministerie en is een afzonderlijke rechterlijke beslissing. Wel is er altijd een hoofdzaak nodig, de ontnemingsprocedure dient namelijk te volgen op de strafvervolging ( HR 26 oktober 1999).

**Doel**

De betalingsverplichting is een maatregel en heeft als doel de rechtmatige toestand in financiële zin te herstellen (ook wel “restitutio in integrum”[[2]](#footnote-2) genoemd). Hiermee onderscheid de maatregel zich van bijvoorbeeld de geldboete als straf (art. 23 SR) of celstraf waarbij het doel leedtoevoeging is (Staten-Generaal digitaal, 1989-1990, p. 7).

**Inbeslagneming**

Onder inbeslagneming (verder te noemen ibn) wordt verstaan het “onder zich nemen” of “gaan houden” van een voorwerp ten behoeve van strafvordering (art 134 lid 1 SV). Als je inzoomt op de terminologie wordt hier met ‘ten behoeve van strafvordering’ bedoeld:” het veiligstellen voor de in artikel 94 Sv en 94a SV genoemde redenen” (Hoekendijk, 2015).

De in de praktijk gebruikte termen onder zich nemen, voor onderzoek onder zich nemen en onder zich gaan houden lijken veel op elkaar. Zij hebben echter verschillende betekenissen:

1. Onder zich nemen: “hiervan is sprake indien de vrije beschikking over het voorwerp voor hem, onder wie het in beslag wordt genomen wordt opgeheven en het voorwerp onder de macht van de beslag leggende ambtenaar is gekomen” (Hoekendijk, 2015)
2. Voor onderzoek onder zich nemen: “foutief gebruikte term die doet vermoeden dat er geen ibn heeft plaatsgevonden” (Hoekendijk, 2015).
3. Onder zich gaan houden: “hiervan is sprake in geval van ibn van een voorwerp wat de beslaglegger al onder zich had” (Hoekendijk, 2015).

Er moet onderscheid gemaakt worden tussen twee vormen van beslag: klassiek beslag en conservatoir beslag.

**Klassiek beslag**

Klassiek beslag op basis van artikel 94 SV beschrijft de mogelijkheid goederen in beslag te nemen om de waarheid aan de dag te brengen (waarheidsvinding), of om wederrechtelijk verkregen voordeel, als bedoeld in artikel 36e SR, aan te tonen. Artikel 94 SV kan ook worden gebruikt om voorwerpen aan het verkeer te onttrekken (art. 36b ev SR) of verbeurd te laten verklaren (art. 33ev SR). De in beslag te nemen voorwerpen dienen vatbaar te zijn en de beslaglegger moet bevoegd zijn.

**Conservatoir beslag**

Met conservatoir beslag is het op grond van artikel 94a SV mogelijk vatbare voorwerpen in beslag te nemen en zo veilig te stellen zodat ze later als verhaalsobject kunnen dienen voor een op te leggen boete of ten behoeve van het opleggen van een ontnemingsmaatregel of slachtofferbeslag in verband met een schadevergoedingsmaatregel.

Conservatoir beslag kan dus basis van een drietal gronden:

* **Geldboetebeslag** (94a lid 1 Sv) 🡪 ten behoeve van een door de rechter op te leggen geldboete in de strafzaak.
* **Voordeelsbeslag** (94a lid 2 Sv) 🡪 ten behoeve van een door de rechter op te leggen ontnemingsmaatregel.
* **Slachtofferbeslag** (94a lid 3 Sv) 🡪 ten behoeve van een door de rechter op te leggen schadevergoedingsmaatregel.

Voor het beslagleggen moet echter wel aan een aantal eisen worden voldaan. Zo kan deze vorm van beslag alleen worden toegepast bij misdrijven waarop een geldboete van de 4de categorie of hoger staat. Verder heeft de officier van justitie een machtiging op grond van 103 SV nodig om dit beslag te kunnen leggen. Deze machtiging wordt door de OVJ bij de RC gevorderd en verstrekt nadat de RC de aanvraag heeft getoetst.

**Praktische toepassing van beslag**

In de praktijk worden er een aantal aanvullende richtlijnen gehanteerd. Deze richtlijnen vinden hun oorsprong in het stuk “Aanwijzing afpakken” opgesteld door de hoofden van de OM-onderdelen in 2013. Zo worden er eisen gesteld aan de goederen die in beslag genomen mogen worden. Zo geldt voor auto’s met een waarde van minder dan € 5.000,- dat ze in principe niet in beslag worden genomen. Echter blijkt er in overleg met de officier met de juiste onderbouwing veel mogelijk. Hierover meer in het hoofdstuk 4.4 waarin ik de belemmeringen beschrijf.

**Derdenbeslag**

Conservatoir beslag kan onder de verdachte zelf gelegd worden, maar ook is er een mogelijkheid tot derdenbeslag (94a jo 94b SV), zo kan bijvoorbeeld loonbeslag gelegd worden als de verdachte een vordering op iemand heeft. Een andere mogelijkheid is het leggen van ander beslag, als omschreven in het vierde lid. Dit biedt de mogelijkheid om conservatoir beslag te leggen op het vermogen van een ander, bijvoorbeeld in geval van een verhaalsconstructie.

**Open machtiging**

Op het moment dat uit de schatting wederrechtelijk verkregen voordeel blijkt dat het genoten voordeel meer is dan € 10.000,- wordt er altijd een open machtiging aangevraagd bij de OVJ. Dit wordt meestal gedaan door een financieel rechercheur. Op het moment dat er een open machtiging wordt afgegeven is de politie gemachtigd conservatoir beslag te leggen op vermogen van de verdachte conform artikel 94a SV. Voor het daadwerkelijke afnemen/ontnemen van vermogen zijn er meerdere vormen van beslag waar de politie gebruik van kan maken.

**Lijfsdwang**

Mocht een verdachte wel kunnen betalen maar dat niet doen, kan er op basis van artikel 577c Sv lijfsdwang toe worden gepast. In dit artikel staat namelijk beschreven dat op de veroordeelde die niet aan de verplichting tot betaling van een geldbedrag aan de staat ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel voldoet, lijfsdwang van ten hoogste drie jaar kan worden toegepast. Deze maatregel moet door de officier van justitie worden gevorderd en door de rechter worden verleend.

### 4.1.3 Het vaststellen van het wederrechtelijk verkregen voordeel

De hoogte van het wederrechtelijk verkregen voordeel wordt vastgesteld door de rechter. Voor het vaststellen van het wederrechtelijk verkregen voordeel hoeft slechts een schatting te worden gemaakt (art. 36e lid 5 SR). Artikel 511f SV schrijft hierbij voor dat deze schatting slechts kan plaatsvinden op basis van wettige bewijsmiddelen als benoemd in artikel 399 SV. Dit artikel omvat de volgende bewijsmiddelen:

* Eigen waarnemingen van de rechter
* Verklaring van de verdachte
* Verklaring van de getuigen zonder dat het principe het één getuige is geen getuige van toepassing is[[3]](#footnote-3)
* Verklaring deskundige
* Schriftelijke bescheiden

In het geval een persoon is veroordeeld wegens een misdrijf dat wordt bedreigd met een geldboete van de vijfde categorie (of hoger) en er kan worden vermoed dat de veroordeelde wederrechtelijk voordeel heeft verkregen, dan kan ook worden vermoed dat:

* Uitgaven die de veroordeelde heeft gedaan in de zes jaren voorafgaand aan het plegen van dat misdrijf wederrechtelijk voordeel belichamen, tenzij aannemelijk is dat deze uitgaven zijn gedaan uit een legale bron van inkomsten, of;
* Voorwerpen die in de periode van zes jaren voorafgaand aan het plegen van das misdrijf aan de veroordeelde zijn gaan toebehoren bestaan uit wederrechtelijk verkregen voordeel, tenzij aannemelijk is dat de voorwerpen zijn verkregen uit een legale bron van inkomsten.

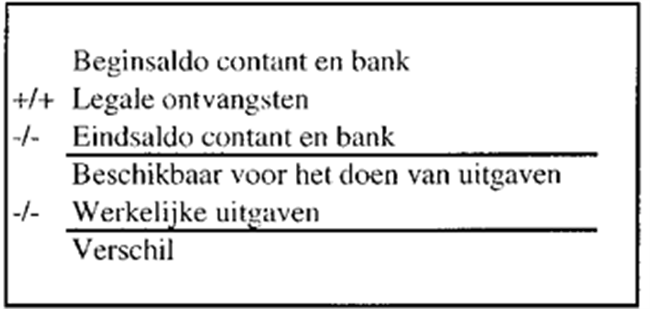
Het vaststellen van de hoogte van het wederrechtelijk verkregen voordeel en het traceren van vermogen gebeurt in grote zaken vaak door middel van een Strafrechtelijk Financieel Onderzoek (verder te noemen SFO). Het SFO vindt plaats onder leiding van een officier van justitie. De basis voor het SFO wordt beschreven in artikel 126 SV.

**Schatting wederrechtelijk verkregen voordeel**

“Het wederrechtelijk verkregen voordeel van worden geschat per delict (art. 36e lid 2 SR) of per periode (36e lid 3 SR) (Strafrechtadvocatennetwerk, 2016).

Om vast te stellen hoeveel voordeel een delict heeft opgeleverd kan gebruik worden gemaakt van de transactiemethode. Hierbij wordt van elk afzonderlijk feit het specifiek daarvoor verkregen voordeel berekend. Dit behelst zowel de genoten vermogensaanwas als de besparing van kosten. Dit wordt ook welk de “lid 1 berekening” genoemd.

Om het verkregen wederrechtelijk verkregen voordeel in een bepaalde periode te kunnen schatten is een andere methode vereist. Hier moet gebruik worden gemaakt van het artikel 36e lid 3 SR (de “lid 3 berekening). “Bij deze methode wordt nagegaan of, en zo ja, in hoeverre betrokkene meer uitgaven heeft gedaan dan via legale bron kunnen worden verantwoord. Hiervoor wordt het zogeheten ‘beginsaldo’ en ‘eindsaldo’ over de betreffende periode in kaart gebracht. Hiermee worden de legale in en uitkomsten vastgesteld. Op grond hiervan wordt het verschil bepaald en aangemerkt als wederrechtelijk verkregen voordeel” (Strafrechtadvocatennetwerk, 2016). Hieronder een schematische weergave van dit proces gegeven. Deze berekeningsmethode wordt ook wel de uitgebreide kasopstelling genoemd.



Bij al bovengenoemde methoden dient er te worden uitgegaan van het voordeel dat de veroordeelde in de concrete omstandigheden van het geval daadwerkelijk heeft behaald. Zo wordt bij een diefstal niet de verkoopwaarde van het goed genomen maar het bedrag dat de dief er bij verkoop voor zou krijgen.

Het maken van dergelijke berekeningen kost veel tijd. Hierdoor is het niet haalbaar om voor elke hennepkwekerij een SFO te starten. Het OM heeft voor hennepkwekerijen dan ook een aparte handelswijze opgesteld. Deze handelswijze is gemaakt door het bureau ontnemingswetgeving van het Openbaar Ministerie en wordt in de uitvoeringspraktijk afgekort tot BOOM-rapport. Met deze werkwijze is het voor de financieel rechercheurs van het hennepteam mogelijk een voorbeeldberekening te maken aan de hand van een aantal vooraf afgesproken standaardwaardes. Ter illustratie: volgens het BOOM-rapport levert een hennepkwekerij met 100 planten op jaarbasis ongeveer €50.000 op.

### 4.1.4 Deelconclusie

In deze deelvraag is geïnventariseerd welke mogelijkheden de politie heeft om wvv af te pakken om een bijdrage te kunnen leveren aan de bestrijding van ondermijnende criminaliteit.

Het belangrijkste artikel uit het wetboek van strafrecht in deze context is artikel 36 lid e. Dit artikel beschrijft de mogelijkheid om wederrechtelijk vermogen te ontnemen en om een betalingsverplichting op te leggen aan degene die veroordeeld is voor een strafbaar feit. Het doel van deze maatregel is, de rechtmatige toestand in financiële zin te herstellen.

De artikelen 94 SR en 94a SR bieden de mogelijkheid om voorwerpen onder zich te gaan nemen of houden ten behoeve van strafvordering. Ze beschrijven de redenen om in beslag te nemen, klassiek of conservatoir.

Klassiek beslag kan gelegd worden op voorwerpen met als doel waarheidsvinding, het aantonen van wvv, om ze aan het verkeer te onttrekken of om ze verbeurd te laten verklaren. Conservatoir beslag kent een andere wettelijke grond. Dit beslag kan gelegd worden op voorwerpen om ze veilig te stellen, zodat ze later als verhaalobject kunnen dienen voor een op te leggen boete of ten behoeve van het opleggen van een ontnemingsmaatregel of slachtofferbeslag in verband met een schadevergoedingsmaatregel.

Conservatoir beslag kan gelegd worden onder de verdachte zelf, maar ook derdenbeslag, als vermeld in artikel 94a jo 94b SV, is mogelijk. Een derde optie is ander beslag, beschreven in het vierde lid. Dit beslag kan gelegd worden in het geval van een verhaalsconstructie.

De aanwijzing afpakken geeft de wetgever aanvullende richtlijnen met betrekking tot de praktische toepassing van het leggen van beslag.

Uit het onderzoek is gebleken dat ook open machtigingen mogelijkheden bieden. Dit soort machtigingen worden bij de OvJ aangevraagd als uit de schatting van het wvv blijkt dat het genoten voordeel meer dan € 10.000 is. Op basis van deze machtiging kan er conform art. 94a beslag gelegd worden.

Artikel 577c Sv geeft bevoegdheden die van belang zijn in dit kader. Als een verdachte wel kan betalen, maar dit niet doet, kan op basis van dit artikel, op vordering van de OvJ voor ten hoogste drie jaar lijfsdwang toegepast worden.

Zoals beschreven in artikel 36e lid 5 SR hoeft wvv slechts geschat te worden. Artikel 511f SC beschrijft vervolgens dat deze schatting slechts plaats kan vinden op basis van de wettelijke bewijsmiddelen die in artikel 399 SV genoemd worden. In lid 2 en 3 van artikel 36e SR staat beschreven dat het wvv geschat kan worden per delict of per periode. Deze berekeningen zijn echter tijdrovend.

Om de hoogte van het wvv vast te stellen en om vermogen te traceren, wordt er in grote zaken vaak een SFO opgestart onder leiding van de OvJ. De basis voor dit onderzoek is beschreven in artikel 126 SV.

Omdat het niet haalbaar is om voor bijvoorbeeld iedere hennepkwekerij een SFO op te starten, heeft bureau BOOM een werkwijze opgesteld met voorbeeldberekeningen aan de hand van standaardwaardes. Deze werkwijze is een praktische en efficiënte tool voor de praktijk.

# 4.2 Doelstellingen

**Deelvraag II: Welke doelstellingen hebben wij als politie bij het tegengaan van ondermijnende criminaliteit en het afpakken van wederrechtelijk verkregen voordeel en wat zijn de doelstellingen van de belangrijkste ketenpartners?**

### 4.2.1 Inleiding

Om ondermijning op een effectieve manier aan te kunnen pakken hebben wij als politie in samenwerking met onze ketenpartners een eenduidige visie nodig. Om een gezamenlijke visie te kunnen opstellen is het noodzakelijk dat we ondanks de verschillende (soms wellicht conflicterende) organisatorische doelstellingen op zoek gaan naar een gemeenschappelijk belang. In dit hoofdstuk beschrijf ik de doelstellingen van de Nationale Politie, het Openbaar Ministerie en het CJIB daar zij de belangrijkste spelers zijn bij het toepassen van de mogelijkheden om wederrechtelijk verkregen voordeel af te pakken. Bij het beschrijven van de doelstellingen maak ik onderscheid tussen het algemene doel van de organisatie en de doelstellingen die zijn gerelateerd aan het afpakken van ondermijnende criminaliteit. Deze doelstellingen haal ik uit literatuur en beleidsstukken. Naast de informatie uit documenten en literatuur zal ik ook de visie van medewerkers uit de beroepspraktijk benoemen.

### 4.2.2 Doelstellingen Nationale Politie

**Algemene doelstelling politie**

Het algemene doel van de politie is het veiliger maken van Nederland. Om dit doel te bereiken heeft de Nationale politie een missie, een visie en een aantal identiteitskenmerken opgesteld. ”De missie van de politie luidt: ‘Onveranderd is de politie ‘waakzaam en dienstbaar’ aan de waarden van de rechtsstaat’. Deze missie vervult de politie door afhankelijk van de situatie gevraagd en ongevraagd te beschermen, te begrenzen of te bekrachtigen”(politie.nl). Om deze missie te bereiken zijn er een zestal identiteitskenmerken opgesteld (politie.nl):

1. Vertrouwen te wekken door de wijze waarop zij resultaten bereikt;
2. In elke situatie alert en slagvaardig op te treden;
3. Betrokken en daadkrachtig te helpen, de-escalerend te werken en waar nodig geweld te gebruiken;
4. Intensief samen te werken met burgers en partners vanuit betrokkenheid, informatie delen en wederkerigheid;
5. Te leren, te innoveren en te vertrouwen op haar professionals;
6. Het zijn van één korps: van wijk tot wereld. Lokaal verankerd en (inter)nationaal verbonden.

Op nationaal niveau stelt de minister Veiligheid & Justitie de landelijke beleidsdoelstellingen voor de politie vast. Dit doet hij na advies te hebben gekregen van de regioburgemeesters en het college van procureur-generaal. De doelstellingen worden vastgelegd in de nationale veiligheidsagenda.“De veiligheidsagenda heeft als doel de integrale samenwerking bij de aanpak van criminaliteit verder te ontwikkelen” (Ministerie van Veiligheid en Justitie, 2014). Hiermee draagt de veiligheidsagenda dus bij aan het nastreven van het algehele doel van de Nationale Politie.

**Doelstelling van de Nationale politie met betrekking tot de aanpak ondermijnende criminaliteit**

De vernieuwde aandacht voor de thema’s afpakken en ondermijning vind haar oorsprong in de door het veiligheidsagenda 2015-2018. Op de veiligheidsagenda 2015-2018 vallen de thema’s ondermijning en afpakken onder de geprioriteerde thema’s.

“Voor alle vormen van criminaliteit geld dat misdaad niet mag lonen […] Afpakken moet hierbij een vast onderdeel zijn van de interventies die alle partners inzetten, in alle vormen van misdrijven waarbij regelovertreding, en illegaal of onrechtmatig voordeel aan de orde is. Het moet ook primair gericht zijn op schadevergoeding aan het slachtoffer” (Ministerie van Veiligheid en Justitie, 2014).

Op eenheidsniveau worden deze nationaal geprioriteerde thema’s vervolgens verder uitgewerkt. Zo wordt voor elk thema een portefeuillehouder aangewezen. Deze portefeuillehouder is verantwoordelijk voor de operationalisering en concretisering nationaal vastgestelde doelstelling. Zo is er ook voor het thema afpakken een portefeuillehouder aangewezen die de verantwoording draagt voor het realiseren van de eerder genoemde afpakdoelstelling van 10 miljoen euro voor het jaar 2016.

De portefeuillehouder die is aangewezen heeft hierop onder andere een Realisatie- en Ontwikkelplan Afpakken (verder te noemen ROA) laten opstellen. “Dit plan beoogt operationele verbinding en samenwerking m.b.t. afpakken alsmede de duurzame borging hiervan” (ROA, 2016).

“Wat leuk is om te weten is dat we, als het gaat om de integrale samenwerking en de aanpak van ondermijning, nu aan het herschrijven zijn. […] We willen van de huidige werkvoorbereiding een integrale werkvoorbereiding maken. Wat ik hiervoor nodig heb is een interventiespecialist. Bij het OM bestaat dit al. We willen erop sturen dat elke partner zo’n specialist heeft*“* (Teamchef generieke opsporing).

**Hoe kijken de uitvoerende collega’s aan tegen de doelstelling omtrent afpakken?**

Een respondent die werkzaam is op de afdeling van de financiële recherche geeft te kennen dat in zijn opinie het behalen van de doelstelling een doelstelling op zichzelf is geworden. Hierdoor wordt volgens deze respondent het doel achter de doelstelling wel eens uit het ook verloren.

Op het basisteam laten de respondenten zich ook uit over de doelstellingen omtrent afpakken. De algemene mening betreffende dit onderwerp is dat afpakken al een keer eerder is langsgekomen in de vorm van de ‘patseraanpak’. De patseraanpak zou een langzame zijn dood gestorven en men vermoedt dat deze poging zal wel ongeveer hetzelfde lot beschoren is. De doelstelling wordt door respondenten ook wel als ‘wassen neus’ aangemerkt.

### 4.2.3 Doelstellingen Openbaar Ministerie

**Algemene doelstelling Openbaar Ministerie**

Het openbaar ministerie heeft als taak de verdachte voor de strafrechter te brengen, ervoor te zorgen dat strafbare feiten worden opgespoord en vervolgd en ze draagt verantwoording voor het uitvoeren van de door de rechters opgelegde vonnissen.

In het document ‘Perspectief op 2015’ beschrijft het Openbaar Ministerie haar visie op de strafrechtelijke handhaving en de wijze waarop het ze daar invulling aan geeft. ‘Perspectief op 2015’ zelf is geen concreet actieplan, maar een koersbepaling die richting geeft aan de concretisering van het beleid en de beleidsdoelstellingen op alle niveaus (landelijk, regionaal, lokaal)” (Parket generaal, 2010).

Het document geeft inzicht in welke rol het OM zichzelf toebedeeld binnen het domein criminaliteitsbestrijding en wat zij van onder meer haar ketenpartners verwacht. “De ambitie van het OM is het leveren van een effectieve bijdrage aan een veilige en rechtvaardige samenleving. Het strafrecht draagt daaraan bij door correctie en afkeuring van crimineel gedrag en herstel van de geleden schade” (Parket generaal, 2010).

“Het strafrecht is niet in staat de veiligheidsproblemen in Nederland op te lossen. Daarom wordt naast het afdoen van strafzaken het overleg gezocht met de betrokken partners om tot een gezamenlijke interventiestrategie te komen.” (Openbaar Ministerie, 2016)

**Doelstelling van het Openbaar Ministerie met betrekking tot de aanpak ondermijnende criminaliteit**

In ‘perspectief op 2015’ stelt het OM zich als hoofdrolspeler op bij de aanpak van georganiseerde misdaad. Bij de aanpak van georganiseerde criminaliteit geeft ”het strafrecht […] de grenzen aan” (Openbaar Ministerie, 2016). Het is haar taak ernstige problemen op de kaart te zetten en een signaal af te geven aan criminelen maar ook aan de rest van de bevolking. Het signaal is “Misdaad mag niet lonen!” Verder wordt beschreven hoe het OM vanwege een beperkte opsporing- en vervolgingscapaciteit keuzes moet maken over de inzet van deze capaciteit. Dit dient gedaan te worden op basis van de door de politie vergaarde en veredelde informatie zodat er adequate keuzes gemaakt kunnen worden over de inzet.

In 2013 hebben de hoofden van de OM-onderdelen hun zorgen over het thema ondermijning geuit. Op basis daarvan hebben zij een visie ontwikkeld met betrekking tot de aanpak van dit probleem. Deze visie is verwoord in de aanwijzing afpakken. De aanwijzing geeft praktische aanwijzingen die op operationeel niveau gebruikt kunnen worden wederrechtelijk verkregen voordeel af te pakken.

“Veel strafbare feiten worden gepleegd vanuit een winstoogmerk; criminaliteit met als doel om daar in materiële zin beter van te worden. Het afpakken van crimineel vermogen is dan ook een waardevol middel in de bestrijding van criminaliteit. Het wordt ingezet als aanvullende interventie bij de bestrijding […] bij ondermijnende criminaliteit en bij strafbare feiten gepleegd door ‘veelplegers’. Vanuit het besef dat het niet afpakken van crimineel vermogen, hoe gering ook, de onderlinge cohesie in bijvoorbeeld een wijk of een jongerengroep, of de integriteit van een branche kan aantasten, wordt afpakken ingezet om met crimineel geld opgebouwde status af te breken, de daarmee opgebouwde voorbeeldrol te ruïneren en gevoelens van onzekerheid en onveiligheid te verminderen. Afpakken is geen neventaak maar een kerntaak” (Staatscourant, 2013).

**Hoe kijkt een rechercheofficier aan tegen de door het Openbaar Ministerie opgestelde doelstelling omtrent afpakken?**

De rechercheofficier geeft te kennen dat het OM haar werk goed doet als verdachten worden veroordeeld voor de strafbare feiten die zij hebben gepleegd. Verder geeft hij aan dat je als organisatie altijd dient te handelen ten dienste van het grote doel. Het grote doel bij ondermijnende criminaliteit is dat misdaad niet mag lonen. Deze visie komt overeen met de doelstelling die het OM uitdraagt.

“Voorbeeld: in de praktijk kan zich het dilemma voordoen dat een persoon waartegen een open machtiging is afgegeven een auto in bezit heeft. De auto staat op naam van de verdachte maar voldoet niet aan de richtlijn die omschrijft dat een auto die je in beslag wilt nemen minimaal € 5.000,- waard moet zijn. Hierbij zou de relatieve waarde van het goed moeten worden afgewogen tegen het algemene belang. Het afpakken van de auto draagt immers wel bij aan het signaal dat misdaad niet mag lonen“ (Rechercheofficier, Noord-Holland, 2016).

### 4.2.4 Doelstellingen CJIB

**Algemene doelstellingen**

Het Centraal Justitieel Incassobureau (verder te noemen CJIB) is het innings- en incassogezicht van de overheid en vervult hiermee een centrale rol bij de afhandeling van strafrechtelijke beslissingen. Hiermee levert het CJIB een belangrijke bijdrage aan de geloofwaardigheid van de overheid (CJIB, 2016).

Het motto van het CJIB is ‘werken aan een veiliger en rechtvaardiger Nederland’. Hier geeft het CJIB invulling aan door te streven naar een flexibele, zakelijk en betrouwbare uitvoeringsorganisatie voor de overheid. Op de website van het CJIB staat hun verdere visie uitgewerkt. Ze omschrijven zichzelf als een organisatie die “als een geheel, in samenwerking met opdrachtgevers en partners zijn dienstverlening continu verbetert en hierbij zorgvuldig oog heeft voor de burger” (CJIB, 2016).

Onder de kerntaken van het CJIB vallen:

* Het uitvoeren van een geloofwaardige en maatschappelijk verantwoorde sanctietoepassing;
* Het coördineren van strafrechtelijke beslissingen en;
* Het delen van informatie met ketenpartners en opdrachtgevers ter verbetering van de prestaties van de uitvoeringsketen strafrechtelijke beslissingen.

**Doelstelling van het CJIB met betrekking tot de aanpak ondermijnende criminaliteit**

Specifieke doelstellingen van het CJIB met betrekking tot het thema ondermijnende criminaliteit zijn niet in beleidsstukken terug te vinden. Een interview met een teamleider van het CJIB gaf wel inzicht in de doelstellingen van het CJIB. In het interview gaf de respondent aan dat de hoofdtaak van zijn afdeling is “het zorgen dat er geld binnen wordt gehaald”.

“Ons belangrijkste doel is het binnenhalen van geld we zijn immers een incassobureau” (Senior medewerker Zware criminaliteit en ontneming, CJIB).

### 4.2.5 Deelconclusie

Uit literatuuronderzoek, onderzoek naar beleidsdocumenten en uit de afgenomen interviews met medewerkers uit de praktijk is gebleken dat het OM en het CJIB de belangrijkste partners zijn op het gebied van afpakken van wvv. Per instantie is naar de algemene doelstelling en naar de doelstelling op het gebied van ondermijnende criminaliteit gekeken. In deze conclusie worden alleen de doelstellingen op het gebied van ondermijnende criminaliteit kort aangehaald.

Met betrekking tot de doelstellingen van de politie staat in de veiligheidsagenda 2015-2018 beschreven dat de thema’s ondermijning en afpakken prioriteit krijgen. “Misdaad mag niet lonen” is het motto. Afpakken moet een vast onderdeel van interventies zijn die alle partners inzetten. Afpakken moet primair gericht zijn op schadevergoeding aan het slachtoffer. In de eenheden is er voor ieder geprioriteerd thema een portefeuillehouder aangewezen die verantwoordelijk is voor de operationalisering en concretisering van de nationale doelstelling. De portefeuillehouder afpakken draagt verantwoording voor het realiseren van de doelstelling om 10 miljoen euro in 2016 af te pakken. Om dit te verwezenlijken is het ROA opgesteld. Uit interviews met medewerkers is gebleken dat de visie van de uitvoerenden op deze richtlijn aangemerkt wordt als “een wassen neus”. Men heeft het idee dat het een doelstelling op zich geworden is en dat het doel achter de doelstelling uit het oog verloren wordt.

Het OM heeft zichzelf het doel gesteld om veiligheidsproblemen niet alleen strafrechtelijk af te doen, maar om met partners tot een gezamenlijke interventiestrategie te komen. Met betrekking tot de aanpak van ondermijnende criminaliteit, vermeldt het OM hoofdrolspeler te zijn bij de aanpak van deze criminaliteit, ze omschrijft het als kerntaak. Het strafrecht moet hier grenzen aangeven en zij wil als instantie ernstige problemen op de kaart zetten om zo het signaal aan criminelen en de rest van de bevolking af te geven, dat misdaad niet loont. De visie van het OM omtrent de aanpak van ondermijning is verwoord in de aanwijzing afpakken. Hierin staat onder andere: “afpakken van crimineel vermogen […] wordt ingezet vanuit het besef dat het niet afpakken van crimineel vermogen, hoe gering ook, de onderlinge cohesie […] kan aantasten. […] Afpakken wordt [daarom] ingezet om met crimineel geld opgebouwde status af te breken, de daarmee opgebouwde voorbeeldrol te ruïneren en gevoelens van onzekerheid en onveiligheid te verminderen.” Deze visie wordt gedeeld geïnterviewde rechercheofficier.

Het CJIB is het innings- en incassogezicht van de overheid. Het motto van het CJIB is ‘werken aan een veiliger en rechtvaardiger Nederland’. Uit onderzoek is niet gebleken dat het CJIB specifieke doelstellingen heeft aangaande ondermijnende criminaliteit. Uit een interview met de teamleider van het CJIB is naar voren gekomen dat hun focus ligt op het binnenhalen van geld.

# 4.3 De huidige situatie

**Deelvraag III: Wat is de huidige situatie, welke juridische mogelijkheden worden op dit**

**Moment toegepast?**

### 4.3.1 Inleiding

Om advies te kunnen geven over hoe wij als basisteam beter kunnen gaan afpakken is het van belang zicht te krijgen op hoe dit in de huidige situatie gebeurt.

Uit mijn vooronderzoek en uit de cijfers in het ‘beslag dashboard’ (zie figuur 1) blijkt dat er grote onderlinge verschillen zijn in de mate waarin afdelingen hun doelstellingen halen. Zo is er in het basisteam Heerhugowaard in de periode van 1 januari tot 31 mei niks afgepakt maar gaat de afdeling ‘financiële ondersteuning’ naar alle verwachting hun doelstelling ruimschoots halen.

### 4.3.2 Hoeveel is er in 2016 in de eenheid Noord-Holland ontnomen

Zoals in paragraaf 1.2 van dit document beschreven heeft de eenheidsleiding een richtlijn opgesteld die beschrijft hoeveel wederrechtelijk verkregen voordeel er moet worden afgepakt. Om de richtlijn van 10 miljoen te behalen is een verdeling gemaakt. Deze verdeling beschrijft welke afdeling welk percentage van het totaal te behalen bedrag moet afpakken.

“Hoewel dit een richtlijn heet wordt het van de afdelingen wel verwacht dat ze dit bedrag ook daadwerkelijk behalen. Halen ze dit niet zullen ze dit moeten kunnen uitleggen“ (persoonlijke communicatie, plaatsvervangend districtschef).

Om inzichtelijk te krijgen hoe er op dit moment wordt afgepakt heb ik gegevens opgevraagd bij de afdeling control. Mijn verzoek omvatte de volgende vragen:

* Welke afdelingen berekenen het wvv?
* Hoeveel pakken wij momenteel af en hoe verhoudt zicht dit zicht tot de gestelde richtlijn?
* Wat is de verhouding tussen het berekende wvv en het daadwerkelijk uitgevoerde beslag[[4]](#footnote-4) ?
* Hoe nauwkeurig is deze informatie?
* Wie legt deze informatie vast?

In eerste aanleg was deze informatie niet beschikbaar. Een week later kreeg ik echter het document “beslag dashboard’ onder ogen. In dit document werd antwoord gegeven op een aantal van de bovenstaande vragen. In het beslag dashboard staat beschreven tegen welke personen er een berekening wederrechtelijk verkregen voordeel is gemaakt. Naast de persoon en de afdeling die deze berekening heeft gemaakt staat er ook op hoeveel beslag er al daadwerkelijk gelegd is en of er een open machtiging is aangevraagd.

In de eerste maanden van 2016 is er voor **€ 2.191.787,-**  afgepakt. Dit betekent dat als deze trend wordt doorgezet er in heel 2016 **€ 4.383.574,-** wordt afgepakt. Dit houdt in dat we dus maar **43%** van onze doelstelling behalen.

Wie deze informatie vastlegt en hoe nauwkeurig deze informatie is wordt niet duidelijk uit dit document.

In een later gesprek met teamchef FinO is dit onderwerp besproken. De teamchef omschreef het beslag dashboard als: “een onvolledige weergave van de werkelijkheid” dit lichtte hij vervolgens toe met de woorden “De cijfers die ik hier zie staan worden niet op een gestructureerde wijze vastgelegd. Dit dashboard wordt namelijk handmatig bijgehouden door een van mijn collega’s.”

Op het bovengenoemde dashboard staan 119 personen genoemd. De informatie op dit dashboard maakt het mogelijk de huidige werkwijze en tot nu toe behaalde resultaten te beschrijven. Zo blijkt dat de lijst bijna uitsluitend wordt gevormd door twee afdelingen; het hennepteam en FinO (Financiële Ondersteuning).

Bij bestudering van de het bovengenoemde ‘dashboard beslag’ wordt duidelijk dat er maar enkele afdelingen zijn die hun doelstelling zullen halen als de huidige trend zich doorzet. Hieronder geef ik schematisch weer hoeveel de op het dashboard beschreven afdelingen af zullen pakken als ze de huidige trend door zetten (prognose). Deze prognose is tot stand gekomen door het bedrag dat een afdeling in vijf maanden heeft afgepakt te delen door en vervolgens te vermenigvuldigen met twaalf. In de laatste kolom heb ik de prognose afgezet tegen de doelstelling.

**Figuur 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Afdeling/team | Doelstelling | Prognose 2016 | Percentage behaald van afpakdoelstelling |
| Generiek/ Hennepteam | € 1.500.000,- | € 1.664.245,- | 111 % |
| Generiek/ afpakteam | € 1.500.000 | € 0,- | 0 % |
| Generiek/ Overig | € 400.000 | € 0,- | 0 % |
| Specialistische ondersteuning/ FINO | € 2.250.000,- | € 2.722.500,- | 121 % |
| Thematische opsporing/ Fraude | € 500.000 | € 0,- | 0 % |
| Thematische opsporing/ Milieu | € 350.000 | € 0,- | 0 % |
| Thematische opsporing/ Zeden/KP | € 150.000 | € 0,- | 0 % |
| AVIM | TMM | € 350.000 | 0 % |
| DR NHN | € 750.000,- | € 10.944,- | 1.5 % |
| DR KEN | € 750.000,- | € 3.540,- | 0.5 % |
| DR ZAWA | € 750.000,- | € 0,- | 0% |
| Afpakteam | € 1.500.000 | € 0,- | 0 % |
| Basisteams eenheid NH (totaal) | € 750.000,- | € 157.454 | 21 % |
| Basisteam Haarlem | € 75.000,- | € 85.999,- | 115% |
| Basisteam den helder | € 75.000,- | € 61.356,- | 82 % |
| Basisteam Purmerend | € 75.000,- | € 10.099,- | 13% |
| Basisteams HHW, Hoorn, Alkmaar, Zaanstad, IJmond, Haarlemmermeer en Kennemerkust | € 525.000,-  (7 x€ 75.000,-) | € 0,- | 0% |

Zoals in het schema hierboven is af te lezen dat maar twee teams naar verwachting de doelstellinggaan halen. Zoals uit bovenstaand schema af te lezen valt, wordt het overgrote deel van het afpakken gedaan door twee afdelingen, het hennepteam en FinO (Financiële Ondersteuning).

De rest van de teams zal naar verwachting de doelstelling niet gaan halen. Opvallend is ook dat belangrijke afdelingen als het afpakteam het fraudeteam en team milieu, die grote bedragen zouden moeten afpakken, helemaal niet voorkomen op de lijst.

### 4.3.3 Welke afpakmogelijkheden hebben deze afdelingen gebruikt

Het daadwerkelijk afpakken van wederrechtelijk verkregen voordeel wordt in de eenheid Noord-Holland vooral gedaan door het hennepteam en de afdeling Financiële Ondersteuning.

**Taakstelling Financiële Ondersteuning**

Team Financiële Ondersteuning (FinO) is onderdeel van de afdeling specialistische ondersteuning. FinO heeft als taak “specialistische financiële opsporingskennis te waarborgen.” (Collée, A.; Schniedermeier, S.; Kreling, T., 2014). In het werkingsdocument opsporing wordt de taakstelling en het werkveld van FinO beschreven. De kerntaak wordt in dit document als volgt beschreven:

* Het uitvoeren van deelonderzoeken op financieel terrein (in complexe opsporingsonderzoeken).
* Het adviseren omtrent onderzoeksstrategieën op het gebied van financieel opsporen.
* Het (verlenen van bijstand bij het) opnemen van complexe aangiften.

Daarnaast is het team ook verantwoordelijk voor functionele aansturing van de financieel gelabelde.

Hieronder valt:

* Het ondersteunen van financieel rechercheurs in de teams binnen de generieke opsporing, de thematische opsporing, de districten en de BT’s.
* Het bewaken van kwaliteit van de financieel gelabelden in de BT’s, districten, generieke opsporing, thematische opsporing en de DRIO/LIO.
* Het coördineren van de inzet van de financieel gelabelden (op basis van efficiency, effectiviteit en complexiteit) op het basisniveau.

**Afpakmethode FinO**

De taak van FinO is het geven van ondersteuning in zaken of projecten. FinO draagt hierbij zorg voor ondersteuning op financieel gebied. In de praktijk betekent dit, dat de afdeling zich overwegend bezighoudt met het opstellen van voorbeeldberekeningen. Voor de berekening van het wvv wordt gebruik gemaakt van de “lid 2-berekening” (art. 36e lid 2 SR ) of de ”lid 3- berekening” (art. 36e lid 3 SR). Op basis van de opgestelde berekening, wordt door de rechercheur van FinO een machtiging conservatoir beslag aangevraagd. Als vervolgens vastgesteld is hoeveel afgepakt mag worden, gaan de rechercheurs op zoek naar vermogen bij de verdachte. Als er geen vermogen en/ of goederen op naam staan, wordt in grote onderzoeken als TGO’s eigendomsrecherche uitgevoerd. Dit onderzoek omvat het “het verzamelen van informatie ter vaststelling van een relatie tussen een verdachte en zijn goederen” (Politieacademie, 2016). Om deze relatie aan te kunnen tonen, worden tapgesprekken afgeluisterd (126m SV) en/ of worden verdachten heimelijk gevolgd (conform art. 3 PW of 126g SV). Het observatieteam en de DR bieden ondersteuning in deze fase van onderzoek.

De effectiviteit van deze aanpak is af te lezen uit het beslag dashboard. Hieruit blijkt dat het overgrote deel, ongeveer 90%, van het door FinO ontnomen wvv conservator in beslag is genomen. De overige 10% is klassiek in beslag genomen voor waarheidsvinding, verbeurdverklaring of onttrekking aan het verkeer.

**Taakstelling hennepteam**

Het hennepteam heeft als taak heeft het tegengaan van de vervaardiging en verspreiding van softdrugs.

Afhandelen van hennep gerelateerde zaken die aan een aantal eisen voldoen. Zo vallen zeer kleine kwekerijen in slaapkamers of schuurtjes in principe niet onder de taakstelling van het hennepteam (Werkinstructie: Criteria verdeling hennepzaken, 2016).

Het afhandelen van grotere hennepkwekerijen valt wel binnen de werkzaamheden van het hennepteam. Het hennepteam bestaat uit (financieel) rechercheurs en afgevaardigden van de basisteams en soms een recherchekundige. De doelstelling van het hennepteam is het tegengaan van de vervaardiging en verspreiding van softdrugs.

**Afpakmethode Hennepteam**

Om inzichtelijk te krijgen hoe het hennepteam wederrechtelijk verkregen voordeel afpakt heb ik verschillende medewerkers geïnterviewd. Meerdere respondenten zorgen voor een eenduidig beeld betreffende de werkwijze van het hennepteam. De werkwijze van het hennepteam vind grofweg op de volgende manier plaats.

Bij het aantreffen wordt een ontneming (voorbeeldberekening) gemaakt. Deze ontneming heeft als doel aan te tonen hoeveel voordeel een persoon heeft verkregen met de hennepkwekerij. Deze berekening wordt meestal gemaakt door middel van de BOOM-methode. Als het berekende voordeel boven de 10.000,- euro uitkomt wordt er een open machtiging aangevraagd. Deze machtiging wordt opgemaakt door een OVJ nadat hij heeft overlegd met een RC. Deze machtiging geeft de mogelijkheid beslag te leggen op goederen van de verdachte.

Om beslag te kunnen leggen wordt er gekeken naar het vermogen van de verdachte. Hiervoor worden systemen als het RDW, het KvK en het Kadaster geraadpleegd. Daarnaast wordt er enkele keren per jaar in samenwerking met “het blauw” buiten op zoek gegaan naar vermogen.

### 4.3.4 Deelconclusie

Concluderend kan opgemerkt worden dat er grote onderlinge verschillen zijn in de mate waarin afdelingen hun doelstellingen halen. Het basisteam Heerhugowaard heeft de eerste vijf maanden van 2016 niks afgepakt, terwijl de afdeling FinO de doelstelling wel ruimschoots lijkt te gaan halen. Uit documentonderzoek is gebleken dat de 10 miljoen die dit jaar afgepakt moet worden in Noord-Holland verdeeld is in bedragen per afdeling. Het wordt door de medewerkers ervaren als harde doelstelling en minder als richtlijn. Via het hoofd control is op verzoek van de onderzoeker een lijst aangeleverd van personen tegen wie een berekening wvv is opgemaakt. Tevens staat erop vermeld of/hoeveel beslag gelegd is en of er een open machtiging is afgegeven. Op basis van deze lijst blijkt dat er, als de eerste 5 maanden representatief zijn voor het hele jaar, slechts 43% van de doelstelling gehaald gaat worden. Uit verder onderzoek naar de betrouwbaarheid van de data uit dit document is gebleken dat onduidelijk is wie cijfers vastlegt en dat de data onnauwkeurig is. Het blijkt een overzicht te zijn die door een medewerker van FinO handmatig wordt opgesteld. Andere cijfers dan deze lijst blijken niet beschikbaar. Op de lijst zijn het hennepteam en FinO de afdelingen die het meest actief bezig zijn met afpakken. Omdat er geen andere data beschikbaar is, is de data op de lijst geanalyseerd.

De belangrijkste bevindingen hieruit zijn, dat slechts twee afdelingen die meegenomen zijn in de richtlijn van 10 miljoen de doelstelling lijken te gaan halen. Alle basisteams in Noord-Holland bij elkaar genomen, stevenen af op een resultaat van 21% ten opzichte van het opgestelde doel. Heerhugowaard heeft tot nu toe 0 % van zijn afpakdoelstelling behaald.

Opvallend is ook dat belangrijke afdelingen als het afpakteam het fraudeteam en team milieu, die grote bedragen zouden moeten afpakken helemaal niet voorkomen op de lijst. Uit een interview met de projectleider van het afpakteam blijkt ook dat er inderdaad (nog) niks is afgepakt in 2016.

Gedurende het onderzoek is tevens in kaart gebracht welke afpakmogelijkheden de afdelingen toegepast hebben. Bij team FinO wordt vooral ondersteuning gegeven in zaken en projecten. Zij stellen voorbeeldberekeningen op conform artikel 36e lid 2 of 3 SR en vragen machtigingen conservatoir beslag aan. Op basis van deze berekening wordt gekeken of er vermogen en of goederen op naam staat. Als dit niet het geval is, wordt in grote zaken eigendomsrecherche uitgevoerd in samenwerking met de DR en het observatieteam. Hiervoor worden opsporingsmethodieken als tappen (art. 126m SV) en heimelijk volgen (art. 126g of art. 3 PW) toegepast. In kleinere zaken wordt dit soort onderzoek vaak niet gedaan. 90 % van de gevallen waarin FinO beslag legt betreft conservatoir beslag. In de overige 10% is klassiek beslag gelegd.

Het hennepteam houdt zich voornamelijk bezig met het afhandelen van grote hennepkwekerijen. Uit interviews is gebleken dat het hennepteam eenduidig te werk gaat om wvv af te pakken. Via een ontnemingsberekening, vaak op basis van de BOOM-methode, wordt in kaart gebracht hoeveel voordeel een persoon heeft verkregen. Als het voordeel meer is dan €10.000, dan wordt er een open machtiging aangevraagd door de OvJ in overleg met de RC. Om vermogen in kaart te brengen worden systemen, zoals het RDW, het KvK en het kadaster, geraadpleegd door medewerkers. Daarnaast wordt er ook gebruik gemaakt van informatie van het RIEC en de belastingdienst. Enkele keren per jaar wordt er een actiedag gepland, waarbij samen met collega’s uit de BPZ buiten actief gezocht wordt naar vermogensbestanddelen.

* 1. Belemmerde factoren

**Deelvraag IV: Welke factoren belemmeren de inzet van de juridische afpakmogelijkheden?**

### 4.4.1 Inleiding

In de voorgaande hoofdstukken heb ik beschreven welke juridische mogelijkheden er zijn om wvv af te pakken. Omdat uit het vooronderzoek reeds gebleken is dat in de praktijk nog weinig wordt afgepakt en dat ook niet alle mogelijkheden toegepast worden, is het van belang om inzicht te krijgen in de belemmerende factoren. Om antwoord te kunnen geven op deze deelvraag, heb ik vragen gesteld omtrent dit onderwerp tijdens de interviews. Niet alleen de medewerkers van het basisteam hebben aangegeven wat zij als belemmerend ervaren, ook leidinggevenden, financieel rechercheurs en relevante partners hebben in de interviews een beeld kunnen schetsen van factoren die hierop van invloed zijn. Om ook zelf in de praktijk te ervaren of en op welke manier afpakken van wvv belemmert wordt, heb ik tevens de onderzoeksmethodiek participerende observatie toegepast.

### 4.4.2 Belemmerende factoren op het basisteam

**Niet toereikende kennis**

Uit de interviews en observaties blijkt, dat op het basisteam Heerhugowaard weinig vorm gegeven wordt aan het onderwerp afpakken. BPZ collega’s zijn wel bekend met het begrip afpakken maar kunnen hier weinig duiding aan geven. Ze weten dat er mogelijkheden bestaan om crimineel verkregen vermogen af te pakken maar kunnen niet benoemen hoe dit moet. Het is een onderwerp dat niet bij iedereen op de afdeling leeft.

Uit de interviews blijkt dat de groep respondenten grofweg opgedeeld kan worden in twee groepen. De eerste groep respondenten maken met enige regelmaat een mutatie op van wat zij ‘onverklaarbaar vermogen’ noemen. De mutatie wordt opgemaakt op basis van onderbuik gevoelens, gecombineerd met kennis die zij ambtshalve hebben opgedaan. Een respondent geeft een voorbeeld van een mutatie: “Ik weet dat deze jongen geen werk heeft maar hij heeft wel een dure auto/scooter”. Waar deze mutatie heen wordt gestuurd verschilt per collega, sommige collega’s sturen deze mail naar een financiële afdeling (algemene mailbox), andere collega’s sturen deze mutatie naar een specifiek persoon, dit kan een wijkagent zijn maar meestal betreft het de operationeel expert ondermijning. Het risico hiervan is, dat informatie verspreid wordt opgeslagen en trends niet zichtbaar worden.

De tweede categorie collega’s is eigenlijk helemaal niet bezig met het vastleggen van informatie omtrent ondermijning of crimineel vermogen. Tijdens de interviews is de concrete vraag gesteld wat de respondent doet als het vermoeden bestaat dat iemand over wvv beschikt. Deze groep respondenten geeft aan dat ze deze informatie wel vast zouden kunnen leggen. Bij de vraag hoe vaak ze dit concreet gedaan hebben de afgelopen zes maanden komt naar boven dat ze dat nog niet gedaan hebben.

Ook uit de participerende observatie is een vergelijkbaar beeld ontstaan dit benoem ik in de volgende paragraaf.

Naast het feit dat het thema afpakken dus niet bij iedereen in het team leeft, is ook gebleken dat het ontbreken van kennis omtrent de juridische mogelijkheden een rol speelt bij het wel of niet afpakken van wvv. Respondenten geven hierbij aan dat de grote omvang van de beschikbare documenten en het grote aantal informatieplatvormen (bv. Kompol, agora, intranet en politiekennisnet ) waarop deze documenten te vinden zijn, het vinden van praktisch toepasbare en ‘leesbare’ informatie moeilijk maakt.

Ook praktische bezwaren zijn van invloed. Zo geven meerdere respondenten aan dat zij niet weten hoe zij een proces-verbaal van verdenking aangaande het strafbare feit witwassen op zouden moeten stellen. Ook is niet altijd bekend wie zij kunnen benaderen als ze vragen hebben omtrent financieel gelabelde producten als ontnemingsberekeningen.

**Angst voor verkeerd handelen**

Een andere factor die door collega’s uit het basisteam als belemmerend aangevoerd wordt, is dat ze angst hebben voor de gevolgen van verkeerd handelen. Veel van de respondenten zijn van mening dat het teruggeven van in beslag genomen goederen aan een verdachte “het aller ergste is wat er kan gebeuren”. Daar komt bij dat bij veel respondenten het idee bestaat dat het papierwerk dat gemoeid gaat met dergelijk beslag lastig en van grote omvang is. Deze twee factoren zorgen ervoor dat er vaak voor wordt gekozen helemaal geen beslag te leggen.

### 4.4.3 Visie van leidinggevenden, financieel rechercheurs en partners

Om een zo breed mogelijk beeld te krijgen van de belemmeringen die in de praktijk ervaren worden omtrent het afpakken van wvv, zijn de belangrijkste in- en externe partners geïnterviewd die nauw betrokken zijn bij dit thema. Interviews zijn afgenomen bij respondenten in leidinggevende en beeldbepalende functies, zoals een rechercheofficier, een afpakofficier een teamchef van de financiële recherche, de projectleider van het afpakteam, de teamchef van de DRR en een districtschef. Andere relevante respondenten van binnen de politie die bevraagd zijn, zijn medewerkers van de afdeling FinO, van de BTR, van het hennepteam en de financiële recherche. Externe partners die hun zienswijze hebben gegeven over dit thema, zijn medewerkers van ZSM, het CJIB en het RIEC.

**Gebrek aan capaciteit**

Op basis van de afgenomen interviews blijkt dat (het gebrek aan) capaciteit een veelgenoemd thema is in dit verband. De rechercheofficier merkt op: “Een belemmering waar wij allemaal tegen aan lopen is toch wel capaciteit. Er moeten keuzes worden gemaakt. We zijn helaas niet in staat om alles op te pakken”.

Wel is er een apart afpakteam samengesteld om het thema meer aandacht te geven. Het doel van dit team is om korte onderzoeken te draaien om geld af te pakken zonder veel capaciteit in te zetten. Zoals blijkt uit figuur 6.2, is er echter door dit team in 2016 fysiek nog niks afgepakt. De projectleider van dit team zegt hierover: “Ik ben er van overtuigd dat we de beste mensen in dienst hebben en dat we ondersteund worden door een van de beste officiers die ik ken maar toch lukt het niet om af te pakken. Dus zeg jij maar wat we fout doen.”

**Koudwatervrees**

Door de meerderheid van de respondenten wordt aangehaald dat de politie en officieren het lastig of eng vinden om beslag te leggen en dat ze daardoor voorzichtig zijn. Zoals ook reeds bleek uit de bevindingen van het onderzoek bij de medewerkers van het basisteam zelf, wordt door leidinggevenden en financieel rechercheurs ook aangehaald dat veel collega’s op straat “koudwatervrees” hebben. Niet alleen collega’s van het basisteam worden hierdoor gehinderd, ook zijn er veel HovJ’s die niet met de afpakbril (durven) kijken, zo menen meerdere respondenten.

Deze koudwatervrees wordt bovendien in verband gebracht met kennisgebrek. Een operationeel specialist E merkt op: “Afpakken wordt niet behandeld in de standaard opleiding”. Naast dat het geen vaste component is in de reguliere politieopleidingen, speelt ook mee - zo meent de teamchef van de financiële opsporing - dat informatie omtrent afpakken verspreid is waardoor het niet gemakkelijk te vinden is. Niet alleen de informatie is voor medewerkers vaak lastig te vinden, ook hebben de medewerkers vaak geen zicht op wie wat doet en waar ze moeten zijn voor hulp. Dat dit kennisgebrek niet alleen speelt bij de politie, blijkt ook uit het gesprek met een medewerker van het CJIB. Hij herkent dit punt en zegt hierover: “Wij weten veel te veel niet. We hebben mensen nodig die weten waar het geld echt zit. De enige informatie die ik heb komt vanuit de computer.”

**Politiecultuur**

Naast het gebrek aan kennis, wordt door meerdere respondenten ook het verband gelegd met de politiecultuur. Een van hen merkt op dat de politie een doe organisatie is en dat ze goed is in boeven vangen, maar minder goed is in het vangen van geld. Verder zouden de meeste uitvoerende politiemensen zitten niet te wachten op het papierwerk dat met het afpakken van wvv gemoeid gaat.

Het wel of niet afpakken van wvv wordt door leidinggevenden ook in verband gebracht met de persoonlijke interesses en kwaliteiten van medewerkers. Een teamchef van de opsporing zegt hierover het volgende: “Of er wel of niet af wordt gepakt hangt in veel gevallen af van wie er in dienst is en hoe enthousiast die persoon is”.

**Hardnekkige op-/misvattingen**

Dat de kosten omtrent opslag en verwerking van goederen vaak zo hoog zijn, waardoor het soms niet rendabel is wvv om af te pakken, blijkt ook een belangrijke factor zijn bij het bepalen of wel of niet wordt afgepakt. De teamchef van de DRR zegt hierover: “We zijn inmiddels ook bezig dure jassen en horloges af te pakken. Maar dit blijft lastig omdat de opslag en verwerkingskosten zo hoog zijn. Bij drugs of wapen kunnen we overgaan tot verbeurdverklaring maar bij een gewone jas kan dit niet”.

De rechercheofficier zegt hierover dat veel richtlijnen door bijvoorbeeld financieel rechercheurs verondersteld worden. Dit heeft directe invloed op het afpakken op het team. Zo menen sommige rechercheurs dat alleen dure auto’s, contant geld en dure sieraden in beslag genomen kunnen worden omdat zij menen dat het motto is dat de kosten voor alle andere voorwerpen het niet rendabel maken om de goederen af te pakken. De rechercheofficier kijkt anders tegen dit thema aan, zo blijkt uit een quote uit het interview:

“Met afpakken is de opbrengst van het ontnomen goed niet het enige doel. Naast de waarde die het goed vertegenwoordigt pakken we namelijk ook een stukje status af. Het afpakken van een scooter of auto treft hiermee een crimineel in zijn dagelijkse leven. Dit is dan wel niet uit te drukken in geld maar wel van wezenlijk belang. Dit zou mee genomen moeten worden in elke overweging om wel of niet af te pakken. Ik ben dan ook van mening dat je voor het afpakken van goederen niet een eenduidige richtlijn op kan stellen. In elke situatie moet je kunnen onderbouwen waarom je iets wel of niet zou afpakken”.

**Ketenpartnersamenwerking**

Meerdere respondenten benoemen verder de invloed van partnersamenwerking als obstakel voor het succesvol afpakken van wvv. Belemmerende factoren die op dit punt aangehaald worden door de projectleider van het afpakteam zijn de systeemwereld die heersend is bij het CJIB en het belangenverschil dat er bestaat tussen de belangen van de politie enerzijds en die van de belastingdienst anderzijds. De respondent zegt hierover: “De politie is voor veiligheid en wil boeven vangen de belastingdienst wil geld verdienen/binnenhalen.”

**Lerend vermogen van criminelen en hun vermogen expertise en kennis in te huren**

Een belemmerende factor die (indirect) van invloed is op afpakken van wvv is het proces dat erop volgt bij de rechtbank. Omdat alle stukken, opgemaakt door de politie, bij een rechtszaak prijsgegeven worden, worden de boeven steeds slimmer. De projectleider van het afpakteam merkt op: […] “Er staat bijvoorbeeld nooit meer iets van waarde op de naam van een ervaren crimineel. De boef wordt vaak omringt met goed opgeleid personeel. Ze betalen goede advocaten of assurantiekantoren. Advocaten vertragen de boel en weten veel zand te strooien in de juridische molen”

Ook medewerkers van het hennepteam en financieel rechercheurs ervaren ‘de slimme crimineel’ als belemmerende factor voor het succesvol afpakken van wvv. Zo heeft het hennepteam een overzicht opgesteld met open machtigingen. Deze machtigingen geven de bevoegdheid tot inbeslagneming van goederen en vermogen bij reeds veroordeelde verdachten. Als deze machtiging afgegeven is, gaan financieel rechercheurs op zoek naar vermogen dat kan worden afgepakt.

**Aantonen van eigenaarschap**

Bij het traceren en innen van deze machtigen, worden belemmeringen ervaren. Financieel rechercheurs kijken bijvoorbeeld in het register van het RDW, het KvK en het Kadaster of de verdachte voertuigen op naam heeft staan. Dit moet echter handmatig gedaan worden. Daarnaast is er ook geen systeem dat een melding geeft als een subject wel vermogen op naam krijgt.

Uit interviews met de respondenten blijkt dat het vaak spaak loopt bij deze eigendomsrecherche. Het wordt als lastig ervaren om aan te tonen wanneer een goed als bezit aangemerkt kan worden. Niet alleen wordt dit zo ervaren door rechercheurs, ook de afpakofficier geeft aan dat hier geen eenduidig richtlijn voor is op te stellen. “Iedere zaak is anders”, meent zij “dat maakt het complex”. Financieel rechercheurs die geen zicht hebben op vermogen van een verdacht vanuit de systemen , blijken weinig gebruik te maken van de mogelijkheden die de collega’s uit de BPZ hebben. De rechercheurs gaan, zo blijkt uit de gesprekken, ook niet zelf de straat op om actief vermogensbestanddelen die niet op naam van de verdachte staan te traceren.

### 4.4.4 Ervaren belemmeringen tijdens de participerende observatie

Om zelf te kunnen verifiëren of tijdens de interviews de belangrijkste belemmeringen naar boven zijn gekomen heb ik meegewerkt aan een afpakcasus. De belangrijkste ervaringen en belemmeringen vat ik samen in deze paragraaf.

**Casus Mercedes**

Verdachte ‘Boris’ heeft een schuld bij het CJIB ter hoogte van ongeveer €361.000. Boris heeft hiervoor een betalingsregeling getroffen. Hij betaalt hiervoor ongeveer €80.000,- op jaarbasis. Boris heeft een zeer omvangrijk crimineel verleden en hij beschikt niet over een legaal inkomen. Wel betaalt Boris het grootste deel van zijn termijnen. Vanaf juni 2016 laat hij na een termijn van € 25.000,- te betalen en daarvoor vraagt hij herhaaldelijk uitstel van betaling aan. Terwijl hij vraagt om uitstel van betaling, koopt Boris via een financial lease constructie een nieuwe Mercedes ter waarde van € 73.000,-. Wegens het ondermijnde karakter van deze handelingen wordt besloten een onderzoek te starten. Voor de volledige beschrijving van deze casus verwijs ik naar bijlage 2.

**Eigenaarschap bij leaseauto’s**

Tijdens de door mij geobserveerde casus viel onder meer op dat het lastig is te achterhalen wie de eigenaar van een bepaald voertuig is. Veel auto’s worden verkregen via een leaseconstructie. Hierbij is het belangrijk te achterhalen bij wie het eigendomsrecht ligt. Zo wordt bij financial lease de persoon die de auto least op een bepaald moment eigenaar, terwijl bij operationele lease de leasemaatschappij eigenaar blijft van het voertuig. Deze informatie is niet uit de politiesystemen te halen. Dit kan echter wel worden opgevraagd bij het Landelijk Informatiepunt Voertuigcriminaliteit. Uit de observaties is gebleken dat slechts een enkeling het contact met dit informatiepunt daadwerkelijk legt.

**Verdeeldheid CJIB**

Een verdere belemmering hangt samen met de interne verdeeldheid binnen het CJIB. Bij het CJIB werken meerdere personen aan één zaak. Door fouten in interne communicatie en registratie, heeft de verdachte Boris herhaaldelijk betalingsregelingen kunnen treffen, ondanks afspraken met de politie. Gevolg van deze handelingen is, dat de politie daardoor op de actiedag niet kond overgaan tot het ontnemen van het voertuig. Dit heeft het vertrouwen in het CJIB en in de samenwerking geen goed gedaan.

**Conflicterende belangen OM**

Daarnaast viel tijdens de casus op dat de belangen van het OM en die van de politie in sommige gevallen conflicteren. De informatie die voortvloeide uit het onderzoek maakte dat er een verdenking witwassen ontstond. Het OM bleek echter van mening dat hier geen verder onderzoek naar gedaan moest worden. De reden hiervan bleek een strafzaak uit Italië. In de Italiaanse strafzaak werd Boris als verdachte aangewezen in een drugszaak. Daardoor hing hem een forse straf boven het hoofd. Een witwasonderzoek in Nederland zou een uitlevering aan Italië in de weg staan. Hierdoor bleek het OM niet open te staan voor de start van een nieuw onderzoek. Het politiële belang Boris te vervolgen voor witwassen conflicteert hierbij dus met het belang van het OM.

**Sturing op de te behalen doelstellingen**

Tijdens de door mij geobserveerde casus en op basis van de gevoerde interviews heb ik niet gemerkt dat door leidinggevenden gestuurd wordt op het behalen van de afpakdoelstellingen. Wel waren alle respondenten op de hoogte van de geldende doelstelling en gaven zij aan hun bijdrage aan deze doelstelling te willen leveren. Uitvoerende voelen zich echter niet (genoeg) gesteund en aangestuurd op dit gebied. Het idee leeft ook niet dat er consequenties volgen als doelstellingen niet worden behaald.

### 4.4.5 Deelconclusie

Uit de interviews en uit de participerende observatie is gebleken dat er weinig vorm gegeven wordt aan het onderwerp afpakken op het basisteam Heerhugowaard. Respondenten kennen het begrip maar weten vaak niet hoe ze in de praktijk invulling moeten geven aan dit thema. De ene helft van de respondenten maakt wel mutaties op die te maken hebben met onverklaarbaar vermogen, de andere helft doet dit niet. Ook blijkt onduidelijk waar mutaties naartoe gestuurd moeten worden. Hier wordt verschillend mee omgegaan.

Verder blijkt uit onderzoek dat het kennisgebrek omtrent juridische mogelijkheden om wvv af te pakken als belemmerend ervaren wordt. Hetzelfde geldt voor het opstellen van processen verbaal in dit verband. Ook is men onbekend met contactpersonen binnen en buiten de organisatie die hiermee zouden kunnen helpen.

Naast het kennisgebrek blijkt ook dat respondenten bang zijn voor de gevolgen van verkeerd handelen. Men wil beslag niet terug hoeven geven. Daar komt bij dat het papierwerk dat komt kijken bij inbeslagneming als lastig ervaren wordt.

Leidinggevenden, financieel rechercheurs en partners zijn geïnterviewd om hun visie op het onderwerp te geven. Daaruit komt samengevat naar voren dat capaciteitsgebrek een belemmerende factor is bij het afpakken van wvv. De projectleider van het afpakteam, die specifiek capaciteit toebedeeld heeft gekregen om af te pakken, geeft aan niet te weten wat er fout gaat.

Het algemene beeld is dat politiefunctionarissen en officieren het lastig en eng vinden om beslag te leggen met afpakken als uiteindelijke doel. Het zou “koudwatervrees” zijn. Informatie is lastig te vinden en is verspreid aldus respondenten. Ook wordt de relatie gelegd met de cultuur die heerst bij de politie: uitvoerende politiemensen zitten niet te wachten op papierwerk, ze pakken liever boeven dan geld.

Verder wordt opgemerkt dat afpakken niet behandeld wordt in de standaardopleiding. Daarbij komt dat ook HovJ’s zelden met de afpakbril kijken. Dit werkt belemmerend. Het kennis- en informatiegebrek speelt ook een rol bij het CJIB. De respondent van deze instantie geeft aan dat ze “veel te veel niet weten”.

Diverse respondenten in leidinggevende posities geven aan dat ze vaak niet over gaan tot inbeslagneming, als de kosten van opslag en verwerking hoger zijn dan de uiteindelijke opbrengst. De rechercheofficier brengt hier tegenin dat hij dit anders ziet. Het gaat niet alleen om geld, maar ook om het raken van de crimineel in zijn dagelijkse leven. Het afpakken van status is dus ook een belang dat mee moet wegen. Per situatie moet dit onderbouwt worden.

Respondenten in leidinggevende posities merken bovendien op dat persoonlijke interesses en kwaliteiten van medewerkers van invloed zijn op het wel of niet afpakken van wvv. Ook desinteresse kan dus van negatieve invloed zijn op dit thema.

Belemmerende factoren zijn verder, dat het CJIB een systeemwereld heeft en dat er belangenverschillen bestaan met partners. Dit kan hinderen.

Ook speelt de juridische procedure een rol. Boeven worden steeds slimmer, omdat ze inzage krijgen in alle stukken. Gevolg is dat er zelden nog iets van waarde op naam van de crimineel zelf staat. De consequentie daarvan is, dat er na het verkrijgen van een open machtiging eerst eigendomsrecherche moet plaatsvinden voordat wvv daadwerkelijk ontnomen kan worden. Uit de onderzoeksresultaten is gebleken dat dit bij grote onderzoeken wel gedaan wordt, maar bij kleinere onderzoeken vindt dit zelden plaats, waardoor de machtiging open blijft staan. Collega’s uit de BPZ worden niet ingezet om actief vermogensbestanddelen van verdachten te traceren.

5. Conclusies en aanbevelingen

**Hoofdvraag:**

**“Hoe kunnen wij als basisteam Heerhugowaard de juridische mogelijkheden omtrent het afpakken van wederrechtelijk verkregen voordeel toepassen om zo een bijdrage te leveren aan landelijke beleidsdoelstellingen en aan de doelstelling dat misdaad niet mag lonen?”**

## 5.1 Conclusies

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste conclusies beschreven die voortkomen uit de resultaten zoals beschreven in hoofdstuk vier. Deze conclusies vormen tezamen een antwoord op de hierboven beschreven hoofdvraag. In hoofdstuk zes worden de aanbevelingen gedaan die logisch voortvloeien uit deze bevindingen.

* Er wordt op dit moment niet effectief gebruik gemaakt van de juridische afpakmogelijkheden. Het is de medewerkers van het basisteam Heerhugowaard onduidelijk welke mogelijkheden de wet biedt, hoe een goed witwas proces-verbaal opgesteld moet worden en welke afdelingen en contactpersonen hulp kunnen bieden bij het verhogen van hun kennis. Daarnaast wordt ervaren dat ‘leesbare’ werkwijzen en andere informatie omtrent dit thema lastig te vinden is.
* Bij uitvoerende collega’s en bij leidinggevenden heerst de opvatting, dat het OM de beslissing om wel of niet over te gaan tot inbeslagneming direct laat afhangen van een kosten/baten afweging. Hierbij zou er slechts tot inbeslagneming worden overgegaan als de verkoopopbrengst van een voorwerp hoger is dan de kosten van taxatie, vervoer, opslag en verkoop.
* Er wordt door de operationeel leidinggevende (HovJ, OE, OPCO) te weinig gestuurd op het afpakken van wvv. Hierbij bestaat het idee dat er geen (directe) consequenties zijn als de afpakdoelstelling niet wordt behaald. Medewerkers worden niet voldoende gefaciliteerd en gemotiveerd om zelf initiatieven te ontplooien.
* Er bestaat geen volledig beeld van wat er wordt afgepakt, wie dit doet en hoe dit gebeurt. Hierdoor is de sturing op/ de evaluatie van de behaalde resultaten ontoereikend.
* Vermogensrecherche en onderzoek naar eigenaarschap wordt bijna uitsluitend uitgevoerd in ‘grote’ onderzoeken. Hierdoor wordt er op basisteamniveau weinig afgepakt en is er te weinig aandacht voor ‘kleinere’ criminelen.

Het wordt steeds moeilijker crimineel verkregen voordeel af te pakken omdat criminelen over steeds meer informatie en kennis beschikken. Criminelen beschikken vaak over de middelen om zeer gespecialiseerde hulp (advocaten, notarissen of assurantiekantoren) in te kunnen huren. Daarnaast worden de stukken die de politie in een zaak opmaakt prijsgegeven in een rechtszaak. Criminelen worden hierdoor steeds slimmer.

* Zaken lopen met enige regelmaat stuk op interne/externe communicatie. Of een zaak of actie slaagt is vaak afhankelijk van de persoon die de telefoon opneemt bij de instantie of afdeling waarmee contact wordt gezocht.

## Aanbevelingen

* Vaker en effectiever gebruik maken van de juridische mogelijkheden door kennisverhoging op het basisteam Heerhugowaard te bevorderen.

Medewerkers moeten op simpele wijze toegang weten te krijgen tot werkinstructies en best practices. Het investeren op deze kennisverhoging zou een positieve impuls kunnen geven. Voorbeelden hiervoor zijn:

* Voorbeeld proces-verbaal (blauwdruk PV) beschikbaar stellen;
* Werkwijze/ stroomschema opstellen voor afpakken/ traceren vermogen/ aantonen eigenaarschap;
* Afpakken als onderdeel in de initiële politieopleiding ;
* Maak gebruik van het platform Agora om hier succesverhalen en gebundelde informatie te delen.
* Om misvattingen over doelstellingen te voorkomen zou frequenter moeten worden overlegd met het OM. Door frequenter overleg kunnen misvattingen over elkaars richtlijnen en doelstellingen worden voorkomen.
* De sturing op afpakken moet strakker en leidinggevenden moeten vaker met de afpakbril (durven) kijken.

Er moet worden gecommuniceerd over de consequenties die het niet afpakken en het niet voldoen aan de gestelde richtlijnen met zich meebrengen. Enthousiaste medewerkers uit het basisteam kunnen door de leiding naar voren geschoven worden om zo als aanjager te fungeren. Deze collega’s moeten de ruimte, in tijd en middelen, krijgen om zelf aan de slag te gaan met het afpakken van wvv.

* Leg cijfers eenduidig, controleerbaar en centraal vast. Zo kan worden gemonitord, gestuurd en geëvalueerd.
* Vermogensrecherche moet niet alleen in grote onderzoeken uitgevoerd worden. Ook op kleine schaal, zoals op het BT, moet hier meer op geïnvesteerd worden.

Criminelen worden steeds slimmer doordat ze goede en slimme advocaten en adviseurs hebben. Goederen staan dan ook zelden nog op hun eigen naam. Om toch het wvv af te kunnen pakken is het aan te bevelen om meer in te zetten op vermogensrecherche. Hiervoor is het nodig dat er effectiever en frequenter wordt samengewerkt door het BT en de recherche. De recherche kan kennis en ondersteuning bieden, het BT kan op straat vermogensbestanddelen in kaart brengen.

* Investeer op goede samenwerking met in- en externe partners en evalueer casussen.

Uit de participerende observatie is gebleken dat het een negatieve invloed op het onderlinge vertrouwen en op de samenwerking heeft als een potentieel interessante casus stuk loopt op fouten in de interne en/of externe communicatie en registratie (verwijzing casus Mercedes, bijlage 2). Het is dan ook aan te raden dat met het oog op effectiever afpakken goede afspraken gemaakt worden. De voorkeur gaat uit naar een vast contactpersoon die de verantwoordelijkheid op zich neemt om afspraken met de politie op dit gebied na te komen.

Niet alleen extern maar ook intern is het van belang inzicht te krijgen in de afdelingen die een bijdrage (kunnen) leveren aan het thema afpakken. Zorg voor (structurele) contactmomenten zodat men leert van elkaars mogelijkheden en kennis en zodat goede initiatieven niet naast elkaar lopen.

6. Bibliografie

**Caluwé**, L. d. (2016, juni 02). *Decaluwe*. Opgehaald van http://www.decaluwe.nl/

**Caluwé**, L.de & Vermaak, H. (2010). *Leren Veranderen.* Deventer: Vakmedianet.

**CJIB**. (sd). *CJIB.nl*. Opgehaald van https://www.cjib.nl/Over-het-CJIB/Missie/

**Collée**, A.; Schniedermeier, S.; Kreling, T. (2014). *Landelijk Werkingsdocument Opsporing.* TRIO.

**Esteje**, F. (2016). *Realisatie- en ontwikkelplan Afpakken.* Haarlem.

**Feijen**, E.; Trietsch, P. (2007). *Snel afstuderen, stap voor stap naar een geslaagde scriptie.* Bussem: Coutniho.

**Hoogerwerf**, A., & Herweijer, M. (2014). *Overheidsbeleid.* Alphen aan den Rijn: Kluwer.

**Huisman**, S.; Princen, M.; Klerks, M. & Kop, N. (2016). *Handelen naar waarheid, sterkte- en zwakteanalyse van de opsporing.* Amsterdam.

**Juridischwoordenboek**.be. (2016, augustus 25). Opgehaald van http://www.juridischwoordenboek.be/woordenboekBereq.html#4733

**Kleemans**, E. (2011). *Tegen de regels.* Nijmegen: Ars Aequi Libri.

**Lissenberg**, E.; Ruller, S.van & Swaaningen, R.van (red.). (2001). *Tegen de regels IV.* Nijmegen: Ars Aequi Libri.

**Managementplatform**.nl. (2014). *Verandermanagement in 9 stappen.* Opgehaald van http://managementplatform.nl/verandermanagement-in-9-stappen/17/04/2014#

**Mertens**, J. (2010). *Praktijkonderzoek voor bachelors.* Bussum: Coutinho.

**Ministerie van Veiligheid en Justitie**. (2014). *veiligheidsagenda 2015-2018.*

**Nationale Politie**. (2016, Mei 20). *2016*. Opgehaald van politie.nl: https://www.politie.nl/mijn-buurt/lokale-initiatieven/00---korpsmedia/ondermijning.html

**Openbaar Ministerie**. (2016, juni 02). Opgehaald van OM.nl: https://www.om.nl/onderwerpen/afpakken/

**Openbaar Ministerie**. (2016). *Perspectief op 2015.*

**Peters**, J. (2016). *Afpakken in blauw, een (nog) te tackelen kennisprobleem.* Apeldoorn: Politieacademie.

**Politie**.nl. (2016, augustus 19). Opgehaald van Politie.nl: https://www.politie.nl/over-de-politie/pijlers.html

**Politieacademie**. (2016). Opgehaald van Thesaurus: https://thesaurus.politieacademie.nl/Thesaurus/Term/4602

**Ruller**, S. v. (2003). *Tegen de regels.* Nijmegen: Ars Aequi libri.

**Staatscourant**. (2013). *Aanwijzing afpakken.* OM.

S**taten-Generaal digitaal**. (1989-1990). Kamerstuk Tweede Kamer 1989-1990 kamerstuknummer 21504 ondernummer 3. Den Haag.

**Strafrechtavdocatennetwerk**. (2016, juni 9). Opgehaald van Strafrechtelijk-beslag.nl: http://strafrechtelijk-beslag.nl/categorieen-beslag-volgens-aanwijzing-beslagneming/

**Tops**, P.; Torre, E.van der. (2015). *Wijkaanpak en ondermijnende criminaliteit.* Den Haag: Boom Lemma.

**Unger**, B. (2008). *Effectiviteit van antwitwasbeleid in Nederland.* Economisch Statistische berichten.

**Wemeskerken**, H. v. (2015). *Samen gebundeld, een impressie van een integrale aanpak van ondermijning.* Den Haag: LIEC.

**Werts**, R. (2016, maart 15). Docent financieel rechercheren Politieacademie Apeldoorn.

**Wijopinie**. (2015, September 11). We moeten criminelen veel meer geld afpakken. *Volkskrant*, p. 1.

**Wikipedia**. (2016, juni 9). Opgehaald van Wikpedia.nl: https://nl.wikipedia.org/wiki/Beslagrecht

**Jurisprudentie**

Hoge Raad der Nederlanden:

* HR 26 oktober 1999, *JOW* 1999, 70; ECLI:NL:HR:1999:ZD1636.
* HR 26 maart 2013, *JOW* 2013, 9; ECLI:NL:HR:2013:BV9087.
* HR 30 september 2014, *JOW* 2014, 14; ECLI:NL:HR:2014:36408.

7. Afkortingen

**AOV’er** Ambtenaar Openbare orde en Veiligheid

**BFR** Bureau Financiële Recherche

**BNP** Bruto Nationaal Product

**BOOM** Bureau Ontnemingswetgeving Openbaar Ministerie

**BPZ** Basis Politie Zorg

**BT** Basis Team

**BTR** Basis Team Recherche  
**CJIB** Centraal Justitieel Incasso Bureau

**DR** Districtsrecherche

**DRR** Dienst Regionale Recherche

**FinO** Financiële Ondersteuning

**FIOD** Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst

**FIU** Financial Intelligence Unit

**HHW** Heerhugowaard

**HovJ** Hulp officier van Justitie

**HR** Hoge Raad

**ICOV** Infobox Crimineel en Onverklaarbaar Vermogen

**KvK** Kamer van Koophandel

**LIV** Landelijk Informatiecentrum Voertuigcriminaliteit

**OE** Operationeel Expert

**OM** Openbaar Ministerie

**OPCO** Operationeel Commandant

**OS** Operationeel Specialist

**OT** Ongebruikelijke Transactie

**OVJ** Officier van Justitie

**PW** Politiewet

**RC** Rechter Commissaris

**RDW** Rijksdienst voor het Wegverkeer

**RIEC** Regionaal Informatie en Expertise Centrum

**ROA** Realisatie- en Ontwikkelplan Afpakken

**SF** Strafbaar Feit

**SFO** Strafrechtelijk Financieel Onderzoek

**SR** Strafrecht

**SV** Strafvordering

**TC** Teamchef

**TGO** Team Grootschalige Opsporing

**UNDOC** United Nations Office on Drugs and Crime

**VD** Verdachte

**VOT** Verdachte Ongebruikelijke Transactie

**WED** Wet Economische Delicten

**WVV** Wederrechtelijk Verkregen Voordeel

**WWFT** Wet ter voorkoming van Witwassen en de Financiering van Terrorisme

**ZAWA** Zaanstreek Waterland

**ZSM** Zo Snel Mogelijk

Bijlage 1: Interviewoverzicht

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Datum | Respondent | onderwerp |
| 1 | 31 maart | Alex lam, Operationeel specialist  M.Bijl, Operationeel Expert Ondermijning HHW  N. Limmen, Operationeel specialist TO  A. Collée, Operationeel specialist TO  H. Siemons Operationeel specialist B FinO  N. van Breemen, Operationeel specialist B Info  A. Visch Operationeel specialist I.O  R. Zevenberg, Wijkagent  S. Broekhuis, Wijkagent  C.Swiers Operationeel specialist FinO  A.de Zeeuw Operationeel specialist TO  L. Hofstra, Teamchef HHW  R. Jansen, Teamchef Hoorn  S. Lagerwij, Team financiële opsporing  M. Van den Bosch, Plv Sectorhoofd  B. Van Dijk Operationeel expert ondermijning Alkmaar | Kick-off overleg, opstellen gezamenlijke doelstelling en inzichtelijk maken wie er vanuit de politie zijn betrokken bij het onderwerp afpakken |
| 2 | 5 april | L Hofstra, Teamchef  F Laan, Operationeel specialist B. | Opstellen probleemdefinitie en afstemmen opdracht |
| 3 | 7 april | A. Lam Operationeel specialist | Afstemming samenwerking BT hoorn & BT HHW |
| 4 | 14 april | F. Vink, Financieel Rechercheur FinO. | Huidige situatie m.b.t afpakken. |
| 5 | 14 april | J. Molenaar, Trajectbegeleider | Afstemmen onderwerp en planning scriptie |
| 6 | 26 april | M. Storm, Officier van Justitie met thema Afpakken  H. Fokkens, Sectorhoofd  B. Seldenthuis, Teamchef FinO  F. Esteje, Adviseur districten & basisteams  W. Koojman, Bedrijfsvoering Specialist  J. van der Werf, Team Financieel Kennermerland  J. Knol, Projectleider afpakteam  M. Reus, adviseur districtsleiding/ OS-E  J. van het Hof, Zsm Officier  R. de Wachter, Coördinator afpakken BFR | Startbijeenkomst afpakken district Zaanstreek waterland |
|  | 3 augustus | Wilfred van Mulligen, Teamchef generieke opsporing, Ondermijnen en TGO. | Integraal aanpakken van ondermijnende criminaliteit en de samenwerking met het OM |
| 7 | 3 mei | A. Lam OS & M.Bijl OE-Ondermijning | Koersoverleg afpakaanpak op het basisteam |
| 8 | 4 mei | DRR | Verschijningsvormen ondermijnende criminaliteit |
| 9. | 4 mei | S. Couperus, Hoofdagent BT HHW | Bespreken huidige aanpak afpakken |
| 10. | 8 juni | M. Steeman, Hennepteam | Bespreken huidige aanpak afpakken |
| 11. | 10 juni | F. Esteje, adviseur districten en basisteams  B. Seldenthuis, Teamchef Fino | Koersoverleg, duiding van de cijfers achter het afpak Dashboard |
| 12. | 15 juni | M. Van den Bosch, plv Sectorhoofd | Interpretatie afpakrichtlijn en afstemmen scriptieproduct |
| 13. | 21 juni | Medewerkster Stop ongebruikelijk bezit | Mogelijkheden van afpakken in het BT |
| 14. | 27 juni | C. Pesch OS-c Financieel economisch | Mogelijkheden van afpakken in het BT |
| 15. | 7 juli | P. de Graaf, Sectorhoofd NHN  L. Hofstra Teamchef HHW  M. van Dam Teamchef HHW  R. Jansen Teamchef Hoorn  R. Mud Officier van Justitie  Verschillende medewerkers van het RIEC  Jan Tromp, Journalist en schrijver van het boek ‘Leven onder de radar van de wet’  De AOOV’ers van de gemeente:  Hoorn, Heerhugowaard, Koggenland en Hollands Kroon,  Operationeel specialisten va de teams:  Hoorn, Heerhugowaard, Alkmaar en Den helder | Bespreken mogelijkheden tot effectieve integrale samenwerking in het tegengaan van ondermijning |
| 16. | 12 juli | N. Versluis, Sr. Financieel rechercheur hennepteam  S. Hollander, OS-A Financieel bij het hennepteam  B. van Dijk, OE en ervaringsdeskundige afpakken bij hennep | Mogelijkheden van afpakken in het BT |
| 17. | 25 juli | S. Zeilmaker, Coördinator BTR, aanjager afpakken  C. Swier, RIEC  S. Lagerweij, RIEC  F. Baas, Hoofdagent, aanjager afpakken | Opstellen actielijst eerste afpakcasussen |
| 17. | 3 augustus | W van Mulligen, Teamchef generieke opsporing, Ondermijnen en TGO. | Integraal aanpakken van ondermijnende criminaliteit en de samenwerking met het OM |
| 18. | 10 augustus | R. Zetsma, rechercheofficier arrondissement Noord-Holland | Visie Openbaar Ministerie op huidige afpakbeleid en de operationele keuzes. |
| 19. | 11 augustus | J. Knol, Projectleider afpakteam | Bespreken belemmeringen afpakpraktijk op operationeel en tactisch niveau. |

Bijlage 2: Casus Mercedes

Op een woonwagenkamp in Heerhugowaard woont bekende beroepscrimineel ‘Boris’. Boris is in het verleden voor verschillende feiten veroordeeld. In totaal zijn er 162 zaken waarbij Boris is betrokken.

Twee jaar geleden is Boris veroordeeld voor een hennepzaak. Hierbij is door de rechter beoordeeld dat Boris €341.967,- aan wederrechtelijk verkregen voordeel heeft genoten.

Boris heeft op dit moment geen inkomsten waarover hij belasting betaalt. Wel heeft hij een betalingsregeling getroffen met het CJIB. Boris heeft hierin afgesproken elke maand €2.500,- te betalen aan het CJIB. Daarnaast zal hij op de data 1 juni en 31 december ook nog €25.000,- overmaken. De maandelijkse €2.500,- wordt tot nu toe betaald. Dit is op zijn minst opmerkelijk zonder legale inkomsten.

Op 1 juli 2016 wordt de betalingsverplichting (van €25.000,-) niet voldaan. Wel is er door een wijkagent van bureau Heerhugowaard vastgelegd dat Boris in een nieuwe Mercedes naar het politiebureau was gekomen voor een andere zaak. Bij het natrekken van het kenteken van het voertuig blijkt de Mercedes Boris op zijn naam te staan. Het betreft een gloednieuwe Mercedes E-220 met een nieuwwaarde van een ruim €73.000 euro.

Boris verklaart hierover dat hij deze auto least omdat hij nu ‘erg veel geld verdient’. Vervolgens toont hij een huur/-koop overeenkomst. Op deze overeenkomst is te lezen dat er nog een totaalbedrag van ongeveer €41.000 euro betaald moet worden. Dit betekent dat er dus al ongeveer €30.000 is betaald. Het maandbedrag wat moet worden betaald is €679,- dit is zonder wegenbelasting en verzekering. Boris verteld de wijkagent ook dat hij van plan is eenzelfde auto voor zijn vriendin te kopen

Klaarblijkelijk beschikt Boris over genoeg middelen om maandelijks €2.500 en tweemaal per jaar €25.000,- te betalen aan het CJIB. Vervolgens kan hij blijkbaar ook €30.000 en daarna maandelijks €679,- betalen bij de Mercedesdealer. Bovenop deze kosten, lukt het hem kennelijk ook de wegenbelasting van zijn auto, de verzekering van zijn auto te betalen en genoeg geld over te houden om zijn levensonderhoud te bekostigen. Daarnaast schaft hij een gelijke Mercedes aan voor zijn vriendin, die ook niet toereikend inkomen heeft om een dergelijk voertuig te kunnen aanschaffen en onderhouden.

In het kader van afpakken heb ik deze casus besproken met onder meer een recherchekundige, themahouder ondermijning, teamchef en financieel rechercheurs. Ondanks dat iedereen het er over eens was dat dit niet een wenselijk was, leek een aanpak niet voorhanden. In samenwerking met de eerder besproken personen hebben wij vervolgens de volgende stappen ondernomen:

* Contact gelegd met het CJIB over hoe de huidige status van de betalingen gedaan door de verdachte;
* Contact gelegd met het LIV, hierbij is uitgevraagd wie het eigendomsrecht bezit van de auto;
* Contact met het OM over de mogelijkheden dit voertuig af te pakken;
* Contact met het CJIB.

Op 13 juli heeft een collega contact gehad met het CJIB. Tijdens het gesprek werd aangegeven dat Boris uitstel had gekregen voor zijn betalingstermijn, hij mocht de €25.000,- een maand later betalen. Hij had hiervoor tot 28 juli. Hierop hebben wij een afspraak gemaakt met het CJIB. We spraken af dat als op 28 juli het verschuldigde bedrag niet was bijgeschreven op de rekening van het CJIB, er zou worden overgegaan tot in beslagneming van de Mercedes.

Toen ik op 29 juli in dienst kwam heb ik meteen contact gelegd met het CJIB om na te vragen of de betalingsverplichting inmiddels was nagekomen. Dit bleek niet het geval. Gelet op de eerdere afspraak had ik verwacht de Mercedes in beslag te kunnen gaan nemen. Dit bleek echter niet het geval. De advocaat van Boris had een week eerder contact gehad met het CJIB en had om uitstel gevraagd.

De medewerkster van het CJIB bleek niet op de hoogte te zijn van de eerder gemaakte afspraken.

Er werd uitstel verleend tot en met 28 augustus 2016. Boris gaat ondertussen gewoon door met het plegen van ondermijnende criminaliteit. Dit tot grote onvrede van politie en justitie.

Om te voorkomen dat er nogmaals uitstel werd verleend aan Boris heb ik contact gehad met een teamleider van het CJIB. Met hem is de afspraak gemaakt dat bij dit soort gevallen er een vaste zaakmanager word aangewezen. Deze zaakmanager is de enige persoon die contact heeft met de verdachte en zijn advocaat. Ook is hij de aangewezen persoon om afspraken te maken met de politie.

Begin september is het dan eindelijk zo ver. Boris heeft nog steeds niet de volledige termijn betaald en zijn Mercedes wordt in beslag genomen. Daarnaast wordt een nieuwe betalingsregeling opgesteld. Deze omvat :

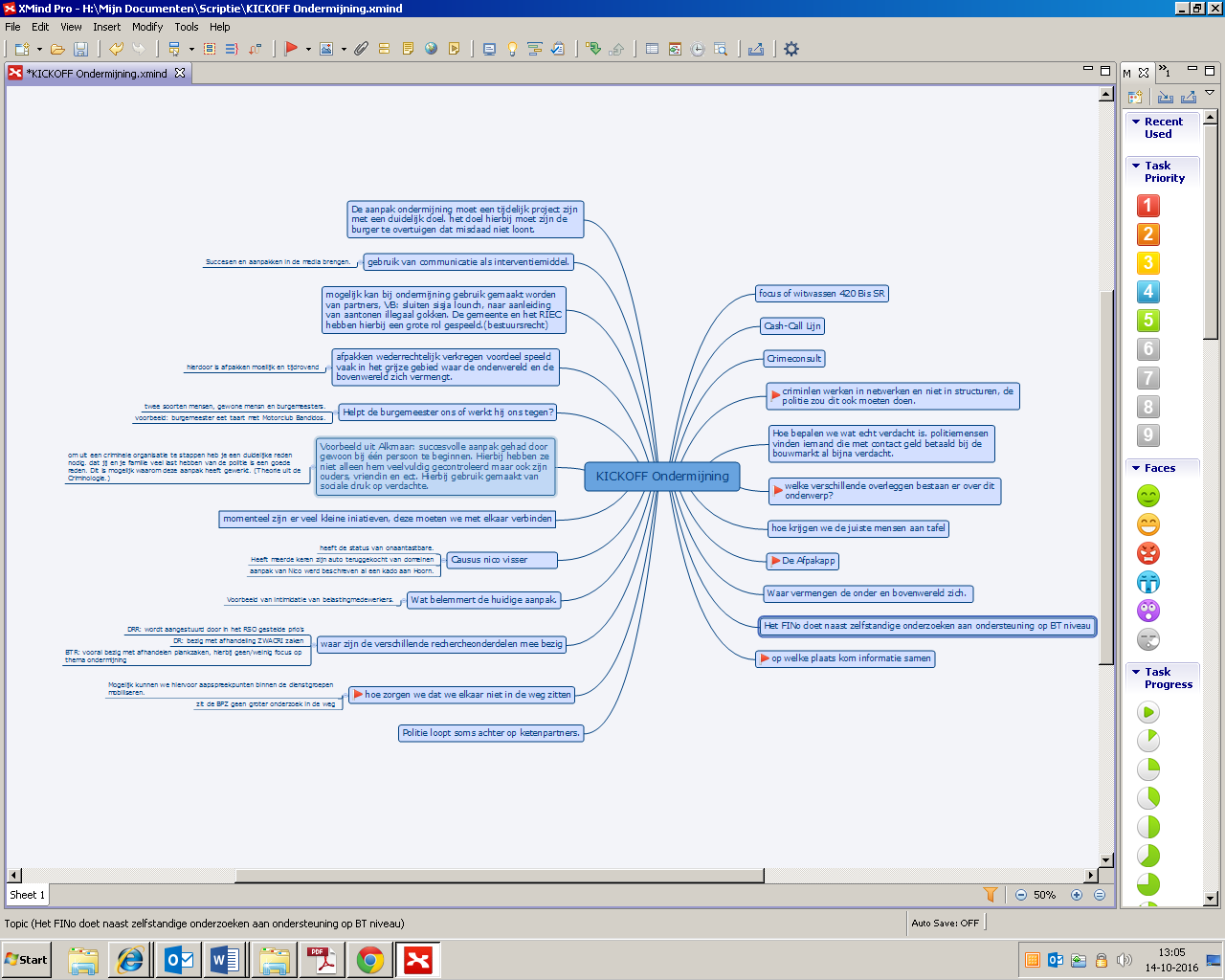
* Spoedbetaling van €20.000 (eergisteren bijgeschreven);
* In de maanden oktober t/m december wordt €2.500 per maand betaald;
* Uiterlijk 31 december wordt eenmalig €25.000 betaald;
* Uiterlijk 31 januari wordt het restant van € 9.207,88 overgemaakt.

Een paar dagen is de spoedbetaling voldaan. Dit betekent dat Boris zijn auto weer mag ophalen. Bij het ophalen wordt Boris medegedeeld dat als hij nog een termijn te laat betaalt, zijn auto opnieuw in beslag wordt genomen. Sinds de inbeslagneming worden alle termijnen voldaan.



(De Mercedes op de takelauto voor het politiebureau is Heerhugowaard. 5 september 2016)

Bijlage 3: Overzicht Xmind



1. Principe waarbij ervan wordt uitgegaan dat keuzeprocessen van individuen zijn terug te voeren op het streven naar een zodanige verdeling van hun budget over de aanschaf van verschillende (hoeveelheden van) producten, dat het totale nut dat aan die verschillende (hoeveelheden van) producten wordt ontleend maximaal is (Bizzpedia, 2013). [↑](#footnote-ref-1)
2. Latijn: volledige teruggave. Door de rechter opgelegde verplichting om de schade te vergoeden door de getroffen zaak in oorspronkelijke staat terug te brengen. [↑](#footnote-ref-2)
3. HR 09-09-97, NJ 1998/90 en HR 02-03-2010 LJN BK3424 [↑](#footnote-ref-3)
4. In welke vorm dan ook: klassiek beslag, conservatoir beslag, slachtoffer beslag, beslag t.b.v. derden of internationaal beslag. [↑](#footnote-ref-4)